

Municipios y localidades
marginadas del estado de
Morelos.
Notas sobre la historia reciente.

Francisco Mundo

Febrero 2011

Contenido

I.- UNA NOTA SOBRE EL CONCEPTO DE MARGINACIÓN	3
II.- COMPONENTES DE LA MARGINACION	5
III.- LA HISTORIA RECIENTE DE LA MARGINACION EN MORELOS. 1990-2005	8
MUNICIPIOS POR CATEGORIA DE MARGINACION.	8
MARGINACION EDUCATIVA	10
MARGINACION EN LA VIVIENDA	12
DISTRIBUCION DE LA POBLACION	15
MARGINACION EN EL INGRESO.....	17
IV.- MORELOS EN LA ESCALA NACIONAL DE MARGINACION 2005.....	18
V.- LOS MUNICIPIOS MAS MARGINADOS EN 2005.	20
VI.- LAS LOCALIDADES MAS MARGINADAS EN 2005.....	33
VII.- LA DISYUNTIVA: ¿La marginación disminuye, se mantiene o se incrementa?	37
VIII.- LA MARGINACION 2010 EN MORELOS. Lo que puede esperarse.....	39
ANEXO.- LISTA DE LOCALIDADES MAS MARGINADAS 2005	43

I.- UNA NOTA SOBRE EL CONCEPTO DE MARGINACIÓN

La Marginación es un estudio elaborado por el Consejo Nacional de Población a partir de 1990 basado en determinados reactivos del Censo y de los Conteos de población en México. Es un estudio innovador que retoma los factores clave para develar tanto el concepto de marginación mismo como a las entidades federativas, los municipios y las localidades que poseen cualquiera de los cinco niveles de marginación. Se han elaborado documentos de marginación además en 1995, 2000 y 2005 y cuando se disponga de los resultados definitivos del censo 2010 a nivel municipal y por localidad, se tendrá disponible los resultados de marginación de ese año.

La marginación se establece en su medida como un índice, y el Conapo lo define como “una medida que valora dimensiones estructurales de la marginación social de México; identifica nueve de sus formas y mide su intensidad espacial como porcentaje de la población total no participante del disfrute de bienes y servicios accesibles a los ciudadanos no marginados, cuyas cantidades y cualidades se consideran mínimos de bienestar en atención al nivel de desarrollo alcanzado por el país. Por consiguiente, el índice permite un análisis integrado y comparativo del imparto global que las carencias tienen en cada uno de los municipios, las cuales son agrupadas por grados de intensidad. Así, la marginación social puede ser entendida como fenómeno estructural múltiple, que integra en una sola valoración las distintas dimensiones, formas e intensidades de exclusión o no participación en el proceso del desarrollo y en el disfrute de sus beneficios...la identificación de dimensiones o planos de la marginación, al referirse a los distintos subsistemas de la sociedad, permite tanto esclarecer la magnitud de la exclusión en cada uno de ellos como valorar su impacto global en la dinámica que produce en cada uno de los ciudadanos y grupos sociales..”

Estos indicadores se refieren principalmente a condiciones y procesos de déficit social como son: la *educación* elemental, las condiciones y servicios de las *viviendas*, la *distribución* de la población en el territorio y el *ingreso* que perciben las personas laboralmente activas. Nos permiten captar íntegramente la exclusión social en los procesos de estos cuatro distintos subsistemas sociales y ofrece la oportunidad de examinar en profundidad cada uno de ellas.

Los Censo y los Conteos de población en México han ido cambiando, los documentos sobre marginación también. No son exactamente comparables entre sí pues las metodologías han sido objeto de modificaciones, agregados y correcciones. Los indicadores de marginación han llegado a ser tan innovadores que ya se han establecido para determinar en cierta medida los presupuestos federales y estatales autorizados por los Congresos para que sean una medida en la asignación de recursos para el combate a la pobreza donde dichos indicadores se señalen como prioritarios.

Conocer y analizar los resultados de la marginación en Morelos se presenta, después de dos décadas de experiencias metodológicas en el tema, como un aceptable instrumento para determinar no solo presupuestos a zonas prioritarias, sino para el diseño de estrategias de acción del sector público en las mismas, para la adecuada toma de decisiones de las dependencias de todo rubro que resulte en el

desarrollo global y heterogéneo de los municipios y localidades que aun carecen de los satisfactores aceptables de vida y de un nivel de bienestar acorde al desarrollo contemporáneo en el estado.

Usar los resultados y las metodologías de la marginación ya no es una opción, es ahora una necesidad para lubricar el diseño de políticas económicas y sociales como parte importante y junto a otros instrumentos de acción gubernamental con que se cuenten en la actualidad, además de los que se diseñen en el futuro. El objetivo no deja de ser la serie de necesidades en *vivienda, educación, ingreso y distribución espacial* en el territorio estatal que tiene la población morelense. Para ello, conocer las localidades urbanas, mixtas y rurales en su carácter estadístico como base, permite una guía de acción presupuestal y del ejercicio en el gasto público adecuadas y bien enfocadas a ello. La diversidad de situaciones sociales y económicas de los cientos de localidades en Morelos no deja de ser un asunto complicado, pero usando en la medida adecuada los indicadores de marginación, se puede lograr una serie de acciones que tengan un margen de cobertura amplio y bien aplicado.

Presento ahora un documento sobre los resultados históricos de la marginación en Morelos para tener con su lectura un panorama de sus efectos desde 1990 y lo que puede esperarse de los análisis de la marginación en 2010. Un documento que reúne mi experiencia en dos décadas de análisis, impartición de conferencias, recopilación gráfica elaborada y disertaciones sobre este tema.

II.- COMPONENTES DE LA MARGINACION

De acuerdo a los resultados del 2005, son once las columnas que se incluyen para el cálculo de la marginación, aunque son ocho los componentes que el índice de marginación retoma como porcentajes del censo de población y son los siguientes:

- 1.- % Población de 15 años o más analfabeta
- 2.- % Población de 15 años o más sin primaria completa
- 3.- % Viviendas sin drenaje ni excusado
- 4.- % Viviendas sin energía eléctrica
- 5.- % Viviendas sin agua entubada en el ámbito de la vivienda
- 6.- % Viviendas con algún nivel de hacinamiento
- 7.- % Viviendas con piso de tierra
- 8.- % Viviendas sin refrigerador

La primera columna de los indicadores de marginación la ocupa la cantidad censal de población total ya sea del municipio o de la localidad. La penúltima columna (décima del total de columnas), la ocupa el índice numérico; la última columna es el grado en sí de marginación en cuatro categorías:

- **MUY BAJA** si su Índice de Marginación está en el intervalo -2.67812, -1.58950
- **BAJA** si su Índice de Marginación está en el intervalo -1.58950, -0.50461
- **MEDIA** si su Índice de Marginación está en el intervalo -0.50461, 0.04150
- **ALTA** si su Índice de Marginación está en el intervalo 0.04150, 1.13059
- **MUY ALTA** si su Índice de Marginación está en el intervalo 1.13059, 276549

Como se mencionaba, el cálculo de la marginación no ha sido idéntico o ha tenido variaciones en todos los cuatro documentos, pues los reactivos censales han variado. En la elaboración de la marginación en el año de **1995**, por ejemplo, existe variación en los porcentajes censales y se mencionan los siguientes:

- 1.- viviendas particulares
- 2.- población analfabeta
- 3.- PEA en el sector primario
- 4.- viviendas sin agua
- 5.- viviendas sin drenaje
- 6.- viviendas sin electricidad
- 7.- viviendas con piso de tierra
- 8.- ocupantes por cuartos.

En el documento del año **2000** se tienen los siguientes parámetros:

- 1.- % Población analfabeta de 15 años o más
- 2.- % Población sin primaria completa de 15 años o más
- 3.- % Ocupantes en viviendas sin drenaje ni servicio sanitario exclusivo
- 4.- % Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica
- 5.- % Ocupantes en viviendas sin agua entubada
- 6.- % Viviendas con algún nivel de hacinamiento
- 7.- % Ocupantes en viviendas con piso de tierra
- 8.- % Población en localidades con menos de 5 000 habitantes
- 9.- % Población ocupada con ingreso de hasta 2 salarios mínimos

A pesar de esas variaciones en los elementos para realizar la determinación marginal, se puede observar, si se agrupan, **4 áreas** en resumen que son:

- 1.- las **educativas** (analfabetismo o sin primaria completa)
- 2.- las de **vivienda** (carente de los servicios básicos y con hacinamiento)
- 3.- las de **distribución espacial** de la población (localidades con menos de 5 mil habitantes)
- 4.- las de **PEA y su ingreso** (del sector primario y hasta de 2 salarios mínimos)

De tal manera que para categorizar o para atender la marginación, hay que considerar esos cuatro componentes en todas sus variantes (sean datos incluidos en el censo o no) y que son las problemáticas educativas de la población, (en primer lugar), las de vivienda, las de localidades pequeñas (generalmente sin servicios en nivel aceptable) y las de su empleo (con sus niveles de ingreso y donde puede desprenderse el desempleo).

III.- LA HISTORIA RECIENTE DE LA MARGINACION EN MORELOS. 1990-2005

MUNICIPIOS POR CATEGORIA DE MARGINACION.

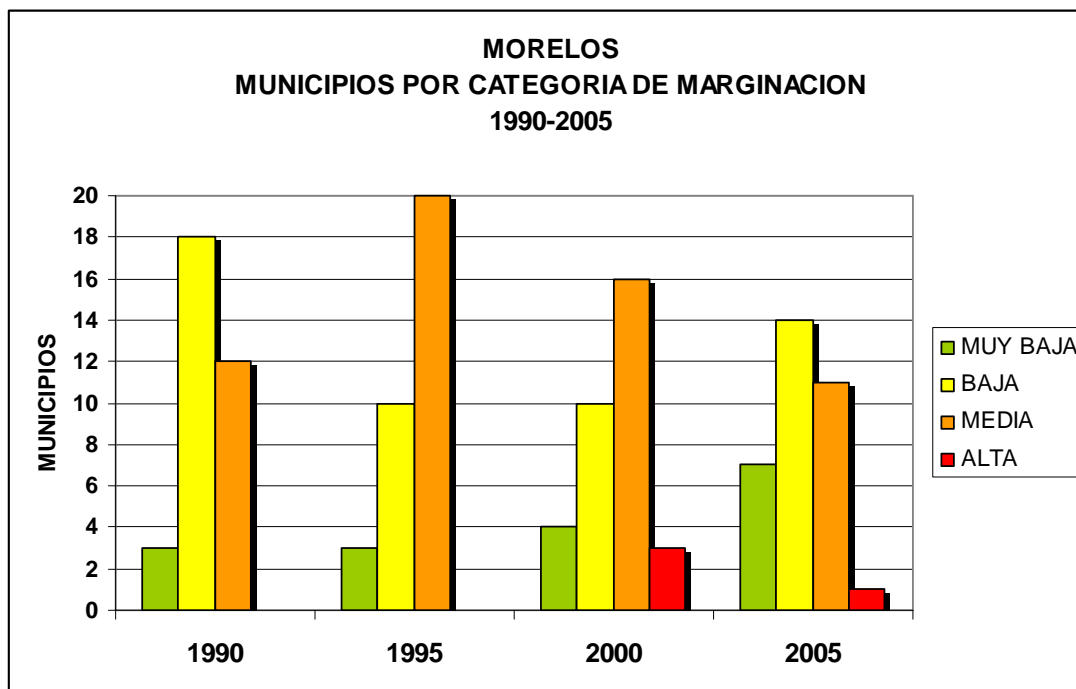
La clasificación de los municipios de Morelos de acuerdo a su categoría en la marginación ha variado con los años. Los de muy baja marginación, es decir, los municipios con más servicios e ingreso, eran 3 en el año de 1990 aunque aumentaron hasta 7 en el año de 2007; los de baja marginación eran 18 y han bajado a 14 en los mismos años; a pesar de una cierta elevación en el año 1995, los de media marginación se han mantenido en el mismo nivel promedio de 12-11 municipios; por último, los de alta marginación (nivel máximo para los municipios en el estado) eran de cero hasta el año de 1995, 3 en el año 2000 y 1 en 2005. No existen, de acuerdo a esta determinación, municipios con categoría muy alta en Morelos.

MORELOS
MUNICIPIOS POR CATEGORIA DE MARGINACION
1990-2005

AÑO	CATEGORIA DE MARGINACION				
	MUY BAJA	BAJA	MEDIA	ALTA	MUY ALTA
1990	3	18	12	0	0
1995	3	10	20	0	0
2000	4	10	16	3	0
2005	7	14	11	1	0

Fuente: Elaborado con base en: CONAPO, documentos de marginación respectivos.

Habría que considerar o preguntarse si los municipios en el caso de marginación alta de repente aparecieron, si la marginación aumentó en 5 años y disminuyó a los 5 siguientes o si se ha debido al cambio en las variantes retomadas del Censo y Conteos que a partir de ese entonces permitieron notar que existen los que tienen marginación alta. Si observamos la gráfica siguiente, en el caso de los municipios de marginación baja en columnas amarillas, notaremos un ciclo que inicia alto, desciende en dos registros y nuevamente aumenta al final; los de marginación media en columnas mostaza, tienen un comportamiento contrario, pues inician en nivel bajo, aumentan a la mitad del período y descienden al final; los de muy baja en columnas verdes tienen un comportamiento uniforme de ascenso continuo en todo el período y los de alta marginación en sentido opuesto ya que descienden.



Como vemos, el comportamiento no es uniforme, no se puede afirmar que una categoría descienda o ascienda como tampoco que se mantenga estable. Entonces, ¿Las distintas metodologías utilizadas en cada fase del período nos señalan resultados disímboles y hasta cierto punto inexplicables del comportamiento histórico de la marginación o bien los municipios en sí mismos tienen tal magnitud de variación en sus economías y desarrollos regionales que muestran tales cambios?

El Conapo ha tenido el acierto de ir depurando y perfeccionando sus metodologías en parte con base a los cambios de las mismas metodologías, cantidad y tipos de reactivos Censales y de los Conteos que han provocado que los cuatro resultados no sean comparables entre sí, aunque nos permiten acercarnos mucho al panorama de la marginación en Morelos, poder detallar las variantes y hacer los análisis, las observaciones cuidadosas y pertinentes en base a este cúmulo de estadísticas que ya tienen quince años. Dichos trabajos no tienen precedentes históricos de tal dimensión y pueden ser valiosamente retomados para acercarnos a estadísticas más específicas y obtener resultados más reveladores.

Por lo pronto, estas primeras categorizaciones nos dan una idea del nivel de variación (hacia uno y hacia otro sentido) de la marginación en el estado y descender a *tres* niveles: al de *municipio*, al de *localidades* y al de los *componentes* de la marginación en las *cuatro* áreas que lo conforman.

Si no se contemplaran homogéneamente los resultados en todos esos niveles, podría llegarse a la errónea observación de que a pesar de no existir municipios de muy alta marginación, nos oculta la existencia de localidades que sí se encuentran en ese nivel. El asunto no es solo de observaciones, sino que ello ha impedido quizá en algunas ocasiones, que se asignen recursos federales para el combate a la marginación a localidades cuando han estado en esa categoría.

MARGINACION EDUCATIVA

Si nos circunscribimos primeramente solo a los dos reactivos censales que se refieren a la marginación educativa, es decir, a los porcentajes de la población de 15 años o más que declararon ser analfabetas y por otro lado no tener educación primaria terminada, estaremos iniciando una observación en detalle y afinando de ese modo nuestras consideraciones: el primer concepto inicia en 1990 con un 14%, continua en descenso a lo largo de todo el período y termina en un 10%; el segundo en un 41%, igualmente disminuye -aunque no en la misma proporción que el anterior- y concluye con un 26%.

MARGINACION EDUCATIVA 1990-2005

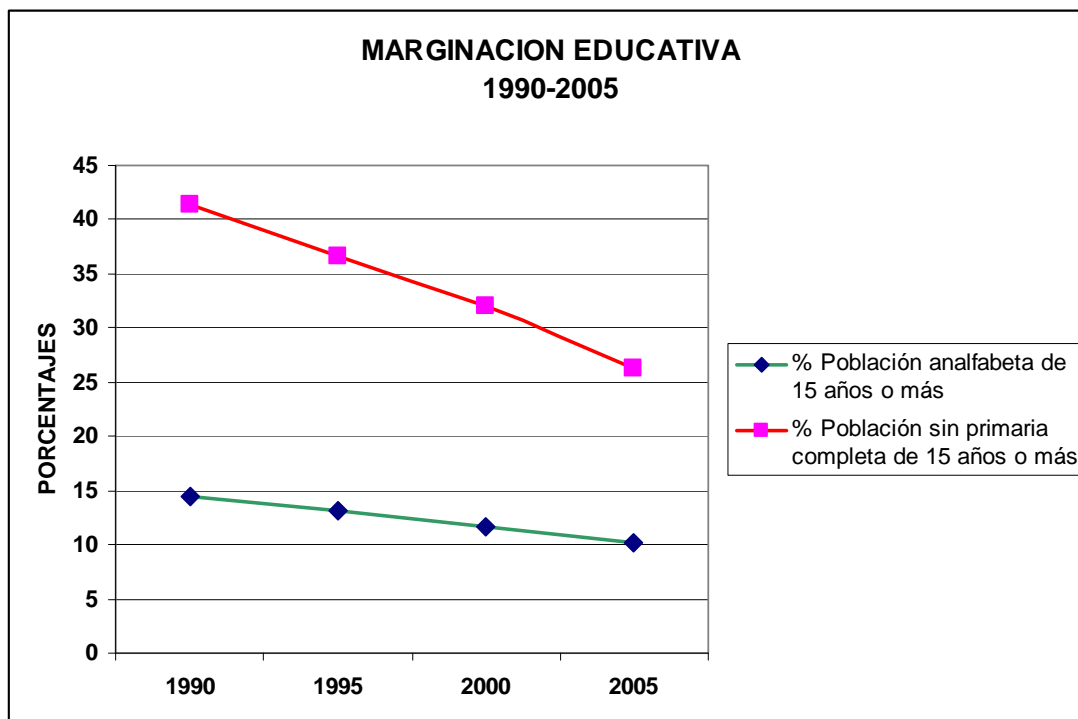
VARIABLE	1990	1995	2000	2005
% Población analfabeta de 15 años o más	14.51	13.15	11.59	10.17
% Población sin primaria completa de 15 años o más	41.33	36.64	31.95	26.23

Nota: La segunda variable no existe en el año 1995 ya que fue un Censo y no un Censo aunque sí se incluyó en el Censo de 2005. Lo que se ha hecho es interpolar las dos cifras de 1990 y 2000 para obtener el resultado de 36.64

Fuente: Elaborado con base en documentos del Conapo respectivos.

Considerar el solo descenso no es suficiente, el asunto es que aun existan mínimos porcentajes como prueba de que a pesar de todos los esfuerzos institucionales y la inversión pública en quince años, el analfabetismo en Morelos no se ha podido erradicar del todo y de que persista la deserción escolar en los niveles iniciales de la educación. ¿Qué tan aceptable resulta que en solo cinco años (del 2000 al 2005 por ejemplo) solo se haya reducido el analfabetismo en un 1%? ¿O qué tan explicable es que en quince años los índices de población sin primaria completa no se hayan bajado ni siquiera a la mitad? Entonces, ¿Cuánto tiempo se debe requerir para hacer llegar a esos indicadores a casi el cero? ¿Todas las inversiones gubernamentales y todas las estrategias hasta ahora no han sido suficientes para lograrlo?

Analfabetismo y deserción escolar por lo pronto registran aun una existencia que si bien ha mostrado descensos aceptables, no son suficientes para considerar que no existe marginación educativa en el estado.



MARGINACION EN LA VIVIENDA

La vivienda es un servicio que no se ha podido resolver nunca o se ha podido llevar a niveles aceptables de satisfacción de la demanda por parte de la población y oferta por parte del sector público y privado. Es un asunto de lo más complejo y que infiere o se relaciona con cuestiones medio ambientales, de falta de planeación en su crecimiento urbano, de auto construcción con las obvias consecuencias de usos del suelo y ocupación de espacios ilegales y con ello la dificultad de poder dotar de todos los servicios como alumbrado público y drenaje o agua potable a localidades pequeñas (de rápida aparición y crecimiento como las de la zona poniente de Cuernavaca o las del oriente de Cuautla) que la demandan.

Cuatro son los reactivos censales que han sido utilizados para hacer notar los niveles de marginación posibles en este aspecto y son los porcentajes de ocupantes en viviendas sin drenaje, sin agua entubada, con piso de tierra y sin energía eléctrica. Este último concepto ha sido el más atendido y llevado a niveles de atención aceptables, pues ha pasado de un 5 a un 1% durante el mismo período; lo mismo ha sucedido con la atención al drenaje pues pasó de un 30 a un 5%.

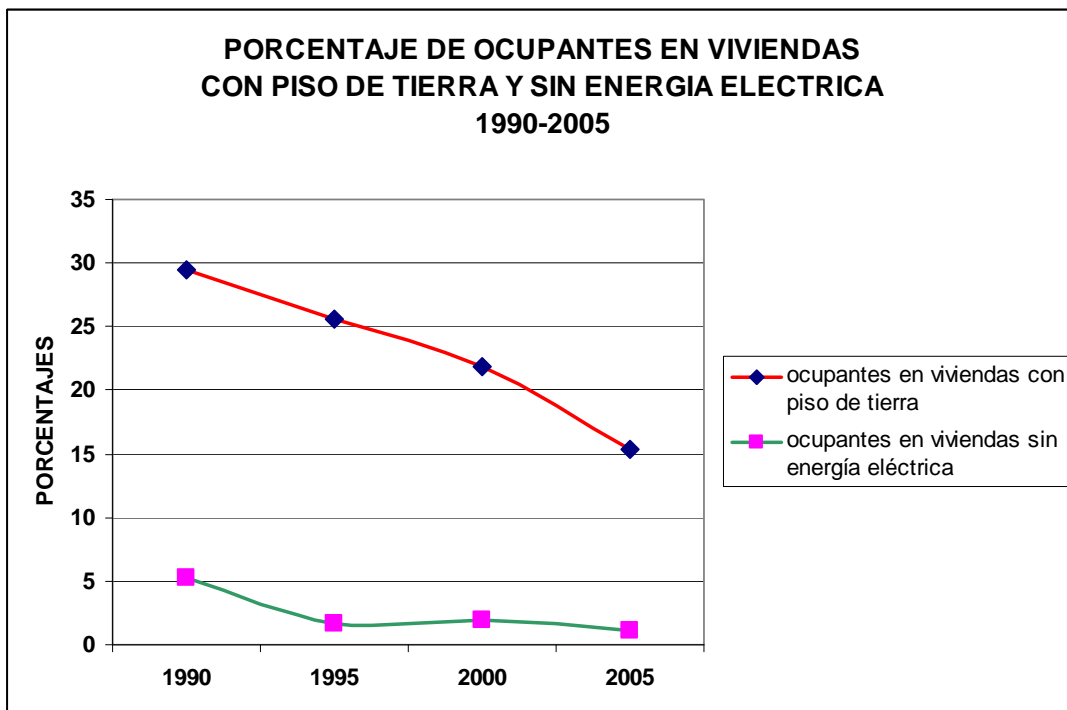
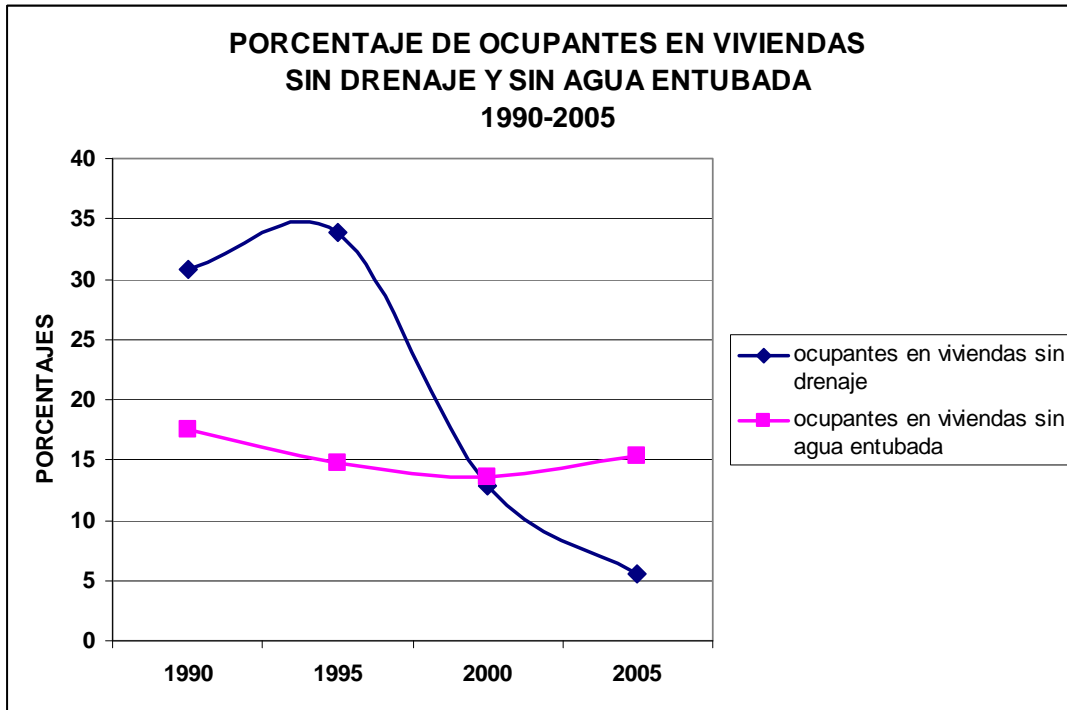
Sin embargo, no ha sucedido lo mismo con el servicio de agua entubada, pues el porcentaje se ha mantenido alto en todo el período y solo ha disminuido dos puntos al pasar de un 17 a un 15%; las viviendas con piso de tierra inician en un 29 y baja solamente hasta un 15%. Hay que poner atención es estos dos rubros: se necesitaron quince años para disminuir la mitad del porcentaje de viviendas con piso de tierra, y sin contar las nuevas viviendas que tengan el mismo piso, ¿Será cierto que se requieran quince años más para que ya no exista una vivienda así?, y también en quince años que pasaron, ¿Solo fue posible bajar dos puntos a viviendas sin agua entubada? ¿Ha habido tantas viviendas o será tan costoso surtir de servicios a las consideradas marginadas?

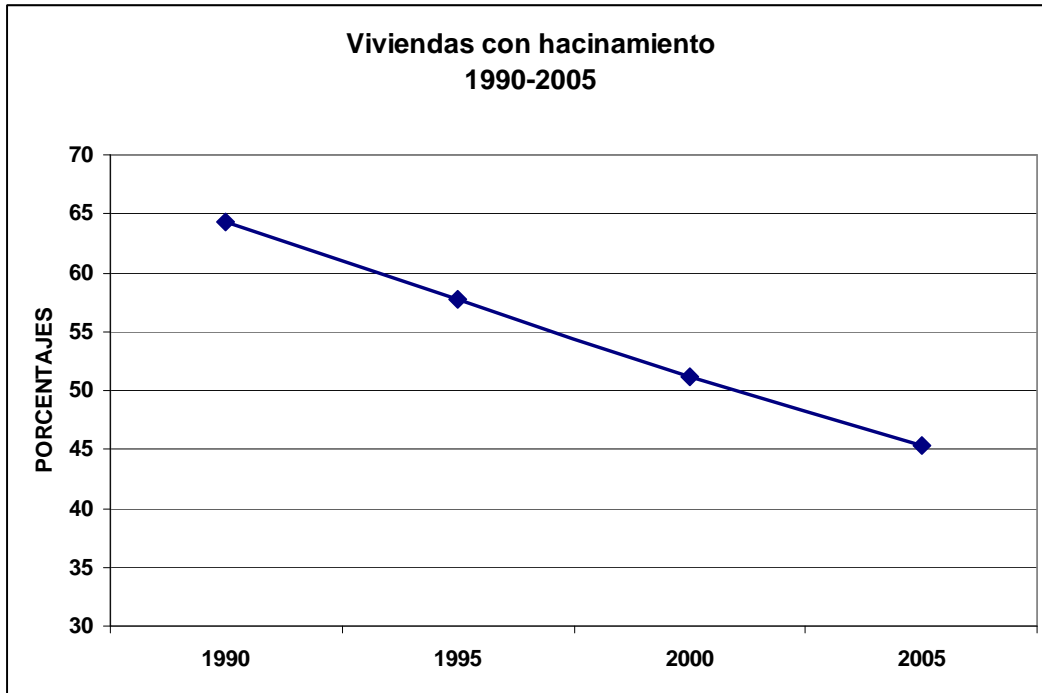
MARGINACION EN LA VIVIENDA
1990-2005

VARIABLE (%) de	1990	1995	2000	2005
ocupantes en viviendas sin drenaje	30.85	33.87	12.84	5.57
ocupantes en viviendas sin agua entubada	17.56	14.75	13.63	15.35
ocupantes en viviendas con piso de tierra	29.41	25.65	21.89	15.41
ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	5.31	1.66	1.88	1.17
viviendas con hacinamiento	64.33	57.78	51.24	45.3

Nota: los indicadores hacinamiento y piso de tierra no existen en el Censo de 1995, por lo que se recurrió a la interpolación de los Censos 1990 y 2000 en esos rubros para obtener los datos respectivos.

Fuente: Elaborado con base a Conapo, documentos de marginación respectivos.





DISTRIBUCION DE LA POBLACION

El fenómeno de la concentración-dispersión de la población en México y en Morelos tiene ya varias décadas de irse conformando. Tres cabeceras municipales y algunas localidades de los municipios vecinos, reúnen un gran porcentaje de la población de la zona conocidas como Zonas Metropolitanas. Al mismo tiempo, se dispersa un porcentaje reducido de población en una gran cantidad de localidades pequeñas menores a los cinco mil habitantes. Es un proceso unísono que tiene la característica de crear indirectamente niveles de marginación y de no acceso a servicios. La oferta educativa, la comercial, la de salud, principalmente, se concentran en las zonas metropolitanas y atraen a los habitantes que se encuentren más cercanos para que tengan acceso. Generalmente, los costos de instalación y operación de esos servicios son más bajos en las ZM que en las localidades rurales lejanas, siendo que éstas solo las encuentran en los niveles más básicos y no especializados.

De tal forma que el hecho de la distribución geográfica de los habitantes en el territorio del estado infiere limitantes de acceso a los servicios y de oportunidad de empleo, les hace acercarse a niveles determinados de marginación y otras condicionantes en salud y nivel de ingreso. Por ello es importante usar este dato y diagnosticar en qué cantidades existen en la historia inmediata, localidades de este tamaño en Morelos y es la siguiente:

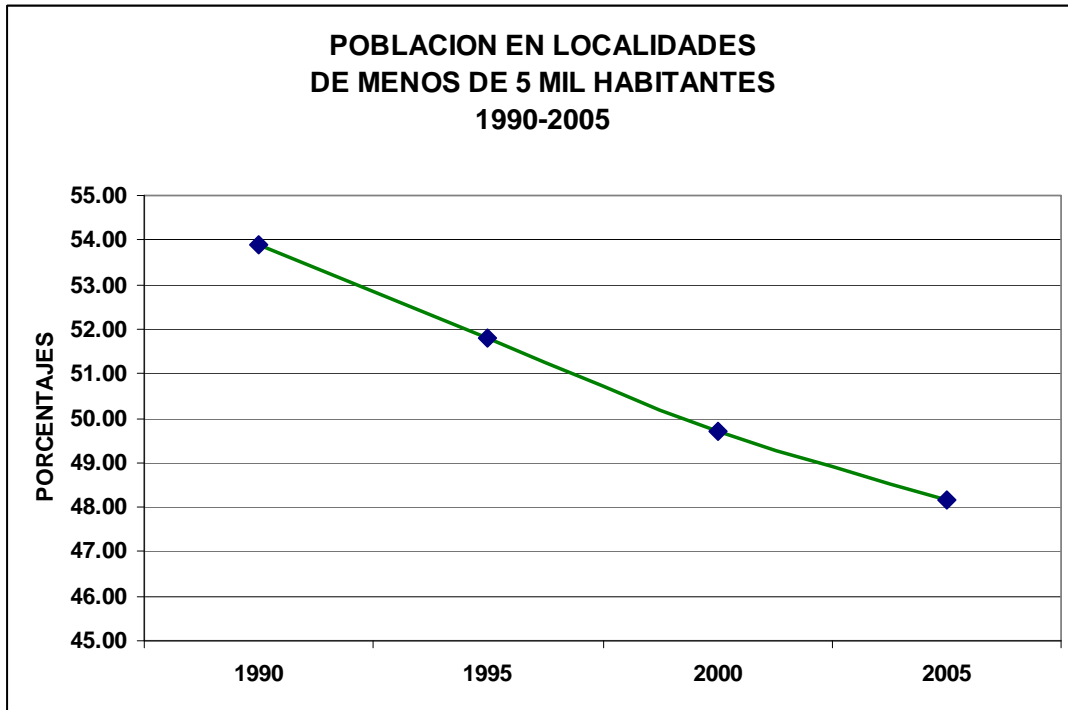
POBLACION EN LOCALIDADES MENORES A 5 MIL HABITANTES 1990-2005

VARIABLE	1990	1995	2000	2005
POBLACION EN LOC - 5 MIL HAB.	53.90	51.80	49.70	48.16

Nota: el dato no existe en el Censo de 1995, por lo que se interpoló la cantidad con los Censos de 1990 y 2000 para obtener el porcentaje de 51.8

Fuente: Elaborado con base en Conapo, documentos de marginación respectivos.

En 1990 un 53% de la población residía en localidades menores a cinco mil habitantes, es decir, la mitad de los morelenses vivía en una dispersión territorial de una cantidad considerable de localidades limitadas de cierta manera de los servicios, al menos no al nivel que la otra mitad que vivía en una ZM o muy cercana a una de ellas. En los siguientes quince años el porcentaje se mantuvo muy cercano a ese porcentaje y termina en 2005 con un 48%. Como vemos, el proceso de concentración-dispersión no se altera sino continúa en su mismo tenor con todas las derivaciones económicas y sociales que ese proceso infiere y a esos porcentajes.



MARGINACION EN EL INGRESO

La concentración del ingreso por supuesto no es un fenómeno estatal sin nacional. Sin embargo, cada entidad federativa reviste características particulares en los porcentajes en que la población solo percibe hasta dos salarios mínimos. Históricamente contemplado, el comportamiento de esos porcentajes es el siguiente:

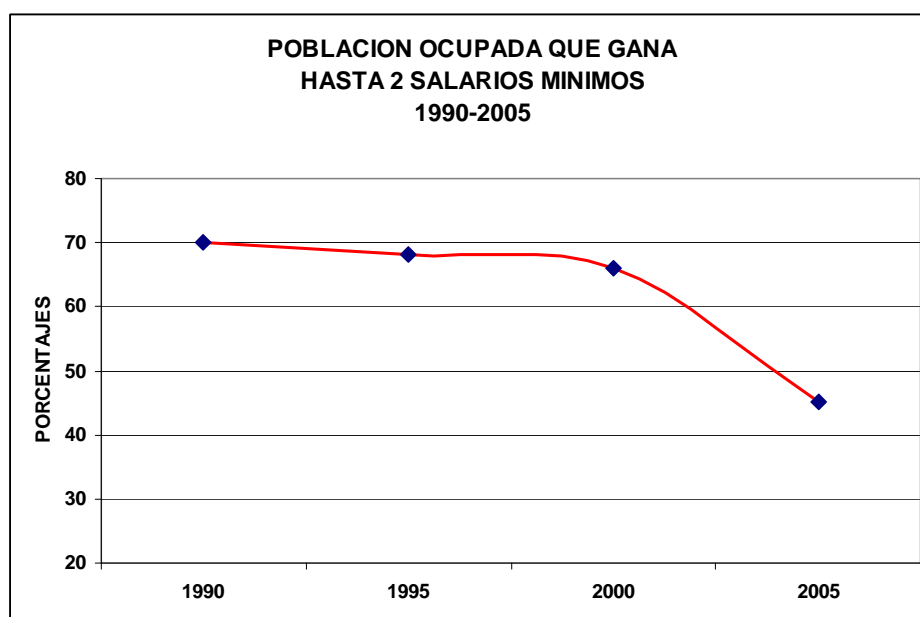
POBLACION OCUPADA CON INGRESOS MENORES A 2 SALARIOS MINIMOS 1990-2005

VARIABLE	1990	1995	2000	2005
% POB. OCUPADA CON MENOS DE 2 SALARIOS MINIMOS	70.13	68.12	66.12	45.2

Nota: el dato no existe en el Censo de 1995, por lo que se interpoló la cantidad de los Censos 1990 y 2000 para obtener el porcentaje de 68.12

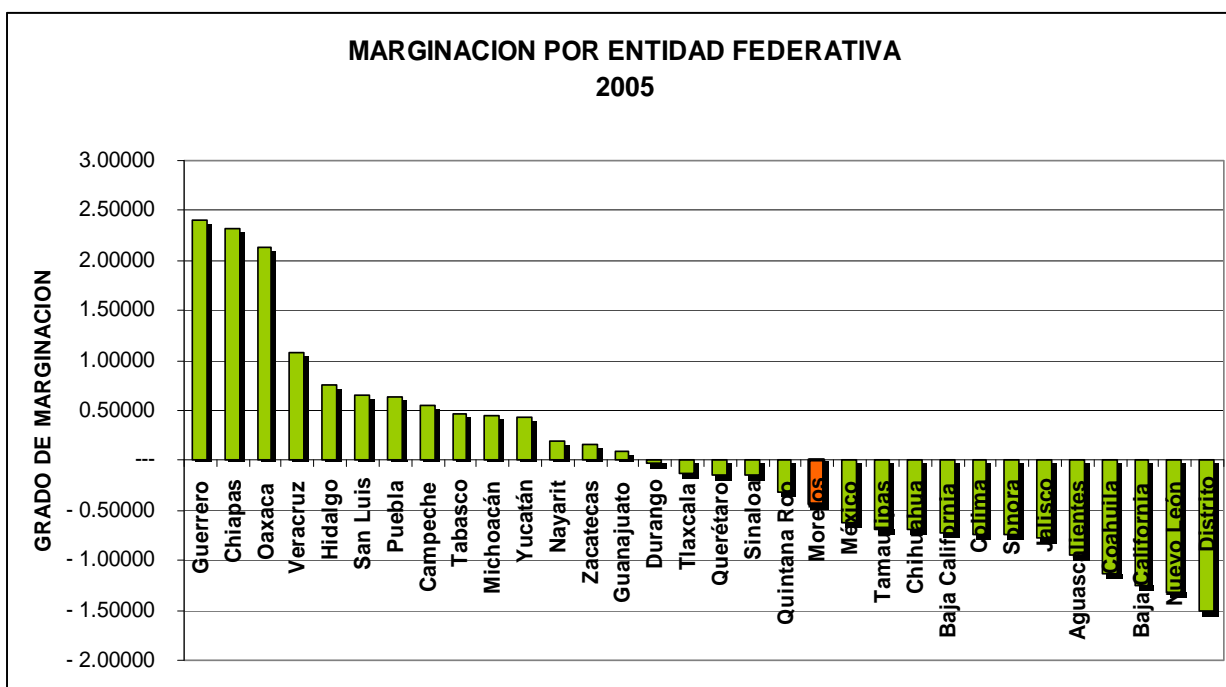
Fuente: Elaborado con base en Conapo, documentos de marginación respectivos.

En los primeros diez años, el comportamiento porcentual al parecer no tenía una variación destacada, pues se mantuvo entre un 70 y un 66%, pero en los siguientes cinco años muestra un descenso hasta un 45%. A pesar de esta disminución, es meritorio pensar en qué niveles de economía familiar se puede mover la casi mitad de la población que solo gana entre uno y dos salarios mínimos al día.



IV.- MORELOS EN LA ESCALA NACIONAL DE MARGINACION 2005

A nivel nacional, la marginación en este año se presenta con resultados muy obvios y esperados: existen 3 estados de la república que por sus características históricas y económicas poseen el grado extremo de marginación que son Guerrero, Chiapas y Oaxaca; los 3 con menor marginación son Distrito Federal, Nuevo León y Baja California Norte; los que se encontraban en nivel intermedios eran Nayarit, Zacatecas, Guanajuato, Durango, Tlaxcala, Querétaro, Sinaloa y Quintana Roo. Morelos se encuentra ventajosamente en primer sitio dentro de ese grupo. Por las ventajas de su escasa población, su ubicación geográfica, su tamaño territorial, sus niveles de vías de comunicación, no se la ha catalogado, a nivel estado, sino a un nivel de baja marginación en el lugar número 20 de escala nacional.



Entidad federativa	Grado de marginación 2005	Lugar que ocupa en el contexto nacional
Guerrero	Muy alto	1
Chiapas	Muy alto	2
Oaxaca	Muy alto	3
Veracruz	Alto	4
Hidalgo	Alto	5
San Luis Potosí	Alto	6
Puebla	Alto	7
Campeche	Alto	8
Tabasco	Alto	9
Michoacán	Alto	10
Yucatán	Alto	11
Nayarit	Medio	12
Zacatecas	Medio	13
Guanajuato	Medio	14
Durango	Medio	15
Tlaxcala	Medio	16
Querétaro	Medio	17
Sinaloa	Medio	18
Quintana Roo	Bajo	19
Morelos	Bajo	20
México	Bajo	21
Tamaulipas	Bajo	22
Chihuahua	Bajo	23
Baja California Sur	Bajo	24
Colima	Bajo	25
Sonora	Bajo	26
Jalisco	Bajo	27
Aguascalientes	Bajo	28
Coahuila	Muy bajo	29
Baja California	Muy bajo	30
Nuevo León	Muy bajo	31
Distrito Federal	Muy bajo	32

Fuente: Conapo.

Sin embargo, los resultados de escala a ese nivel esconden los resultados a dos niveles, municipal y por localidad, ya que a su interior se encuentran niveles de alta y muy alta marginación. En este capítulo veremos primeramente los resultados a nivel municipal durante el último Censo y último documento de marginación:

V.- LOS MUNICIPIOS MAS MARGINADOS EN 2005.

MUNICIPIOS SEGÚN GRADO DE MARGINACION
2005

MUNICIPIO	GRADO DE MARGINACION	DE LUGAR EN LA ESCALA ESTATAL
Tlalnepantla	Alto	1
Totolapan	Medio	2
Axochiapan	Medio	3
Ocuituco	Medio	4
Temoac	Medio	5
Zacualpan	Medio	6
Coatlán del Río	Medio	7
Tepalcingo	Medio	8
Jantetelco	Medio	9
Miacatlán	Medio	10
Tetela del Volcán	Medio	11
Jonacatepec	Medio	12
Tetecala	Bajo	13
Mazatepec	Bajo	14
Amacuzac	Bajo	15
Ayala	Bajo	16
Tlayacapan	Bajo	17
Yecapixtla	Bajo	18
Atlatlahucan	Bajo	19
Puente de Ixtla	Bajo	20
Tlaquilenango	Bajo	21
Tlaltizapán	Bajo	22
Huitzilac	Bajo	23
Xochitepec	Bajo	24
Tepoztlán	Bajo	25
Temixco	Bajo	26
Jojutla	Muy bajo	27
Yautepec	Muy bajo	28
Emiliano Zapata	Muy bajo	29
Cuautla	Muy bajo	30
Zacatepec	Muy bajo	31
Jiutepec	Muy bajo	32
Cuernavaca	Muy bajo	33

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el *II Conteo 2005*

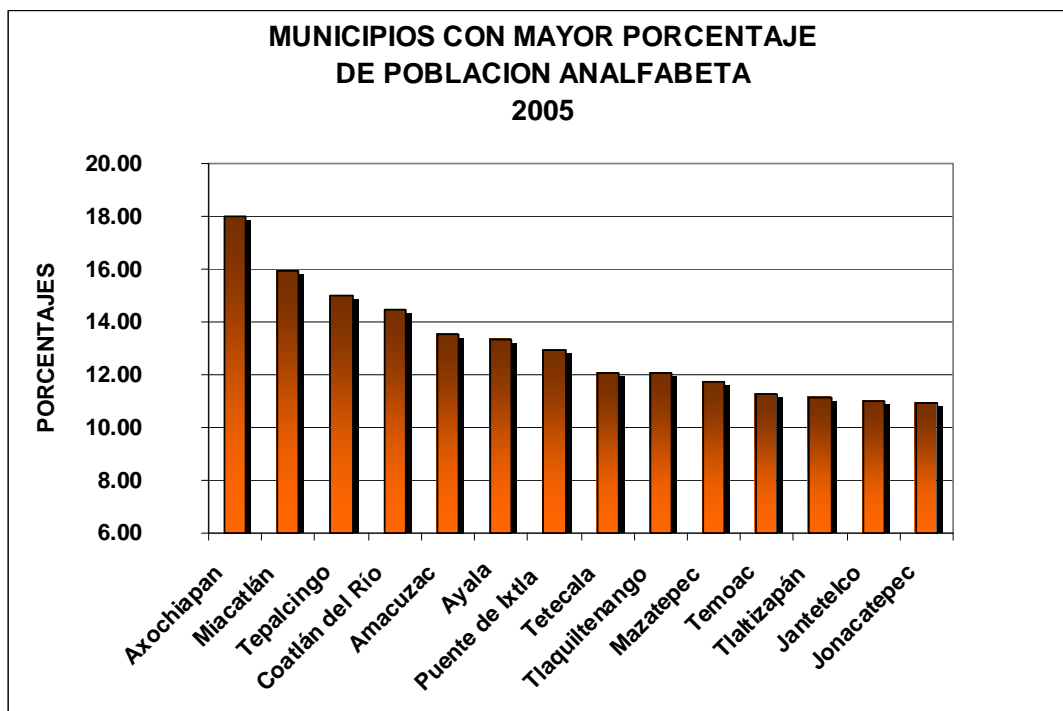
En esa escala municipal, Tlalnepantla es el municipio más marginado del estado con un único lugar de alta marginación, seguido de once municipios con nivel de media marginación, catorce de baja y solamente ocho de muy baja marginación, es decir, que un 36% de los municipios de encuentran

en los niveles más altos, y que a excepción de dos, los demás municipios comparten la misma zona geográfica que es la oriente-norte y la oriente-sur.

Si detallamos las categorías, veremos que en cuestión de analfabetismo, el orden de los municipios varía y encontramos que el primero es Axochiapan con el más alto porcentaje de población analfabeta mayor de quince años que es un 18%.

LOS MUNICIPIOS MAS MARGINADOS
CATEGORIA DE ANALFABETISMO
2005

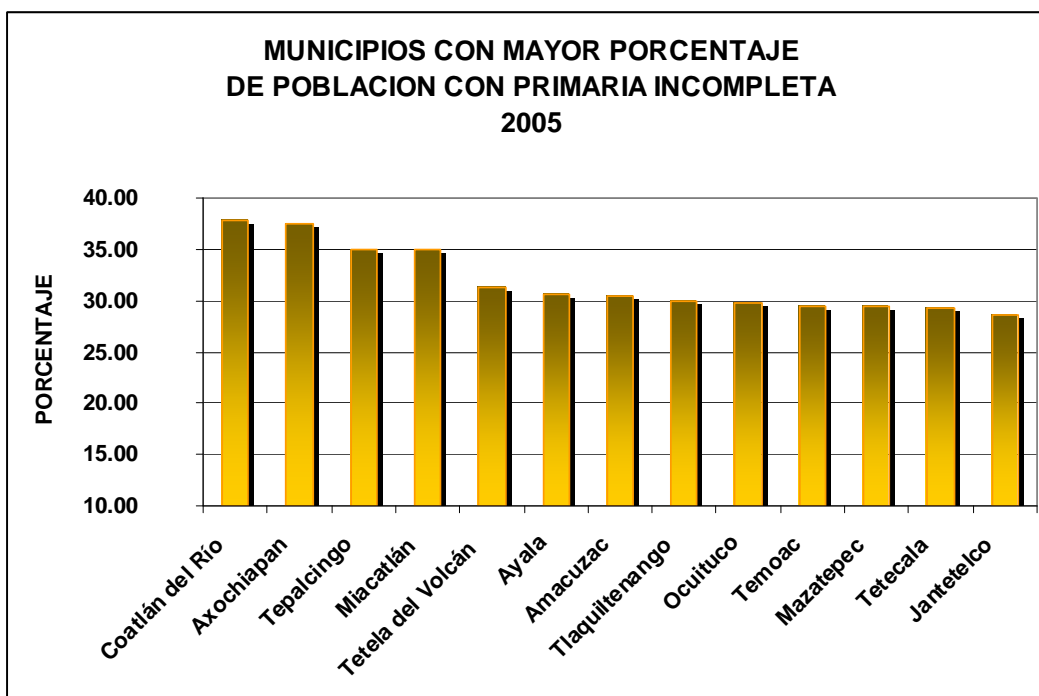
	MUNICIPIO	% Población analfabeta de 15 años o más
1	Axochiapan	17.98
2	Miacatlán	15.96
3	Tepalcingo	14.98
4	Coatlán del Río	14.47
5	Amacuzac	13.55
6	Ayala	13.32
7	Puente de Ixtla	12.92
8	Tetecala	12.06
9	Tlaquiltenango	12.06
10	Mazatepec	11.76
11	Temoac	11.29
12	Tlaltizapán	11.13
13	Jantetelco	11.03
14	Jonacatepec	10.94



Coatlán del Río, Axochiapan, Tepalcingo y Miacatlán son los cuatro municipios que reúnen el más alto porcentaje de población sin primaria completa de quince años y más, fluctuando entre un 34 y 37%.

**LOS MUNICIPIOS MAS MARGINADOS
CATEGORIA DE PRIMARIA INCOMPLETA
2005**

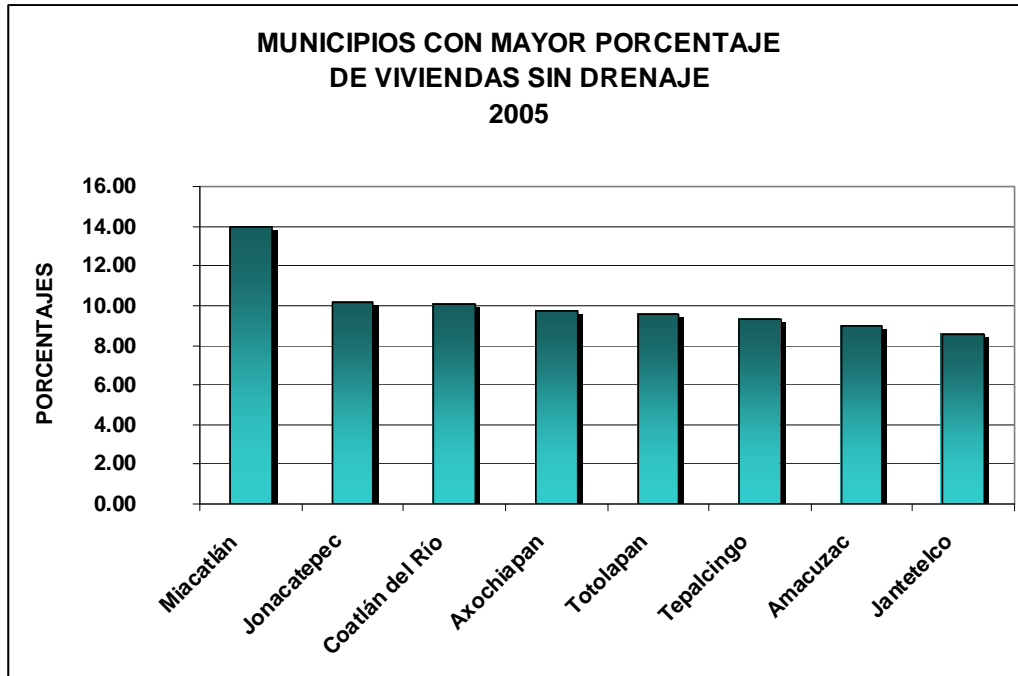
	MUNICIPIO	% Población sin primaria completa de 15 años o más
1	Coatlán del Río	37.88
2	Axochiapan	37.52
3	Tepalcingo	35.00
4	Miacatlán	34.95
5	Tetela del Volcán	31.32
6	Ayala	30.61
7	Amacuzac	30.43
8	Tlaquitenango	30.00
9	Ocuituco	29.77
10	Temoac	29.40
11	Mazatepec	29.39
12	Tetecala	29.20
13	Jantetelco	28.63



En cuanto a vivienda sin drenaje, encontramos a tres más destacados en altos porcentajes que son Miaatlán, Jonacatepec y Coatlán del Río, entre un 10 y un 14%.

**LOS MUNICIPIOS MAS MARGINADOS
CATEGORIA DE VIVIENDA SIN DRENAJE
2005**

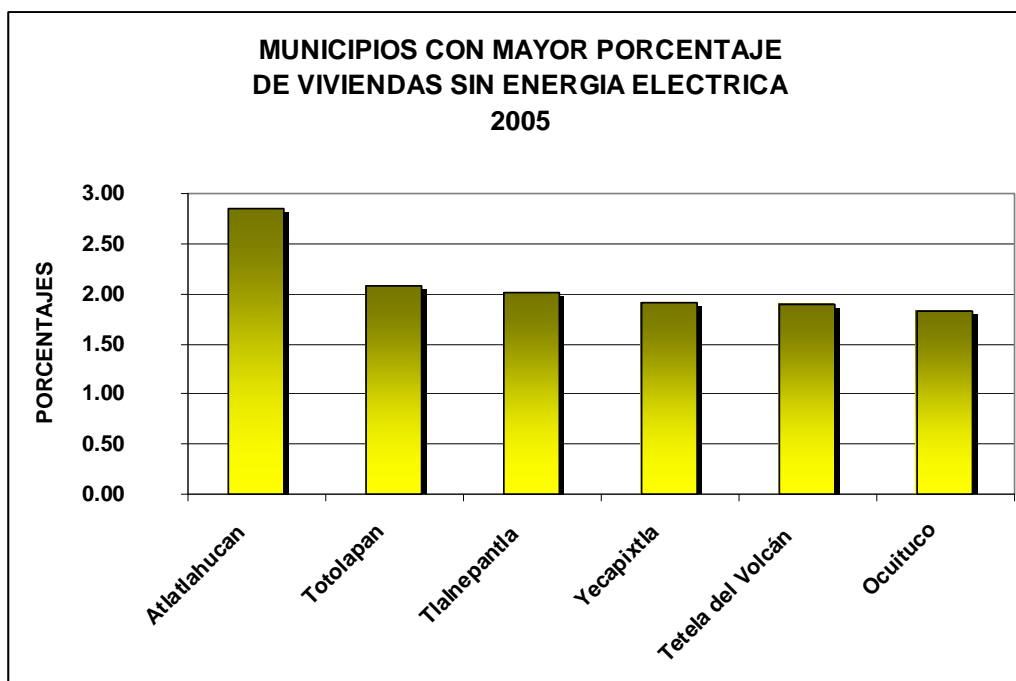
	MUNICIPIO	% Ocupantes en viviendas sin drenaje ni servicio sanitario
1	Miacatlán	13.97
2	Jonacatepec	10.16
3	Coatlán del Río	10.05
4	Axochiapan	9.76
5	Totolapan	9.58
6	Tepalcingo	9.33
7	Amacuzac	8.99
8	Jantetelco	8.59



Los servicios de energía eléctrica es el servicio más atendido en Morelos para las viviendas, pose promedios porcentuales muy bajos de no atención, y solo Atlatlahucan, Totolapan y Tlalnepantla registran los porcentajes más altos de desatención entre un 2 y un 2.8%

**LOS MUNICIPIOS MAS MARGINADOS
CATEGORIA DE VIVIENDA SIN ENERGIA ELECTRICA
2005**

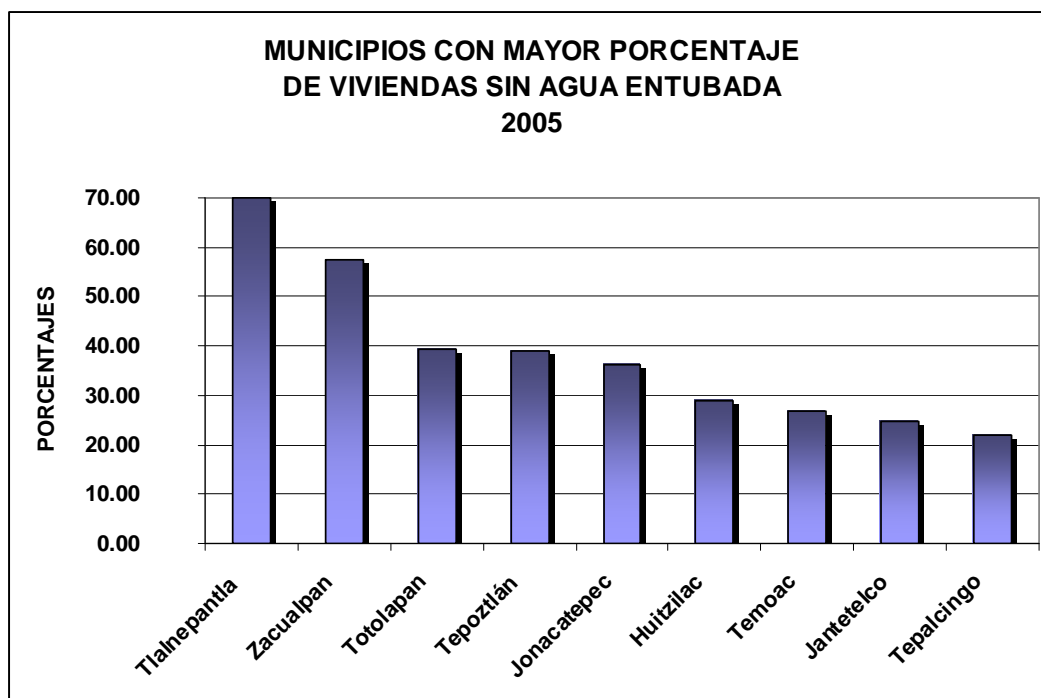
	MUNICIPIO	% Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica
1	Atlatlahucan	2.84
2	Totolapan	2.07
3	Tlalnepantla	2.01
4	Yecapixtla	1.91
5	Tetela del Volcán	1.89
6	Ocuituco	1.83



La situación porcentual es distinta en cuanto al número de viviendas sin agua entubada, pues se llega hasta un 70% como en el caso de Tlalnepantla o un 57% como en Zacualpan, que son los dos municipios con mayor tasa de desatención de este servicio.

**LOS MUNICIPIOS MAS MARGINADOS
CATEGORIA DE VIVIENDA SIN AGUA ENTUBADA
2005**

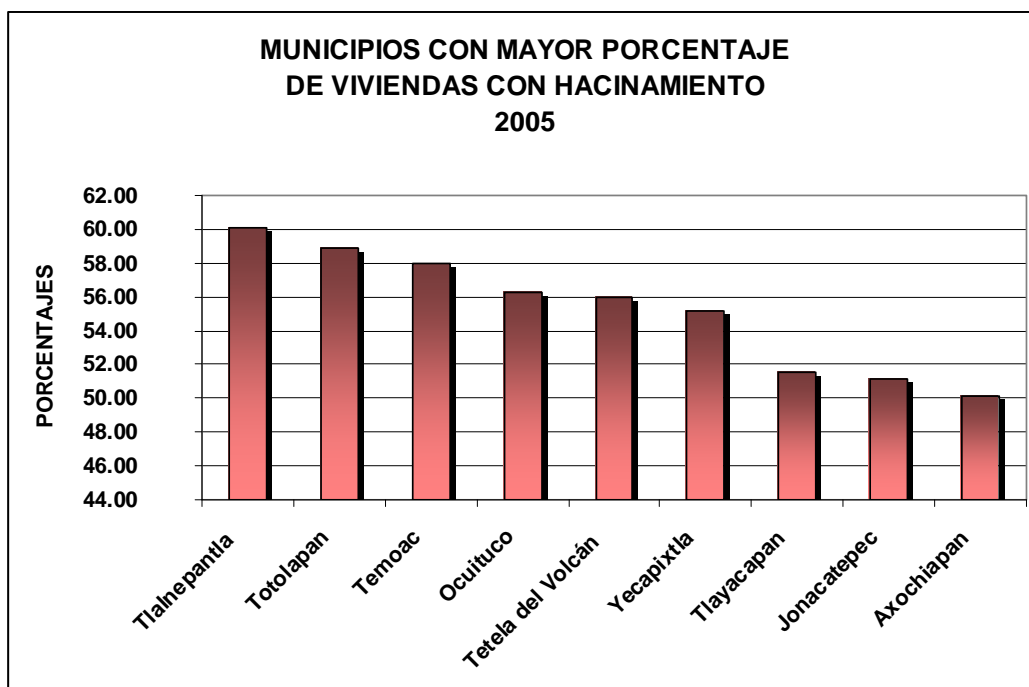
	MUNICIPIO	% Ocupantes en viviendas sin agua entubada
1	Tlalnepantla	69.83
2	Zacualpan	57.36
3	Totolapan	39.51
4	Tepoztlán	38.96
5	Jonacatepec	36.19
6	Huitzilac	28.78
7	Temoac	26.96
8	Jantelco	24.73
9	Tepalcingo	21.93



Nuevamente encontramos a Tlalnepantla (¿Cuántas veces ya lo hemos visto en primer o segundos lugares de las categorías específicas de marginación?) en el registro más elevado de hacinamiento en viviendas pues mostró un 60% seguido muy de cerca por Totolapan y Temoac.

**LOS MUNICIPIOS MAS MARGINADOS
CATEGORIA DE VIVIENDA CON HACINAMIENTO
2005**

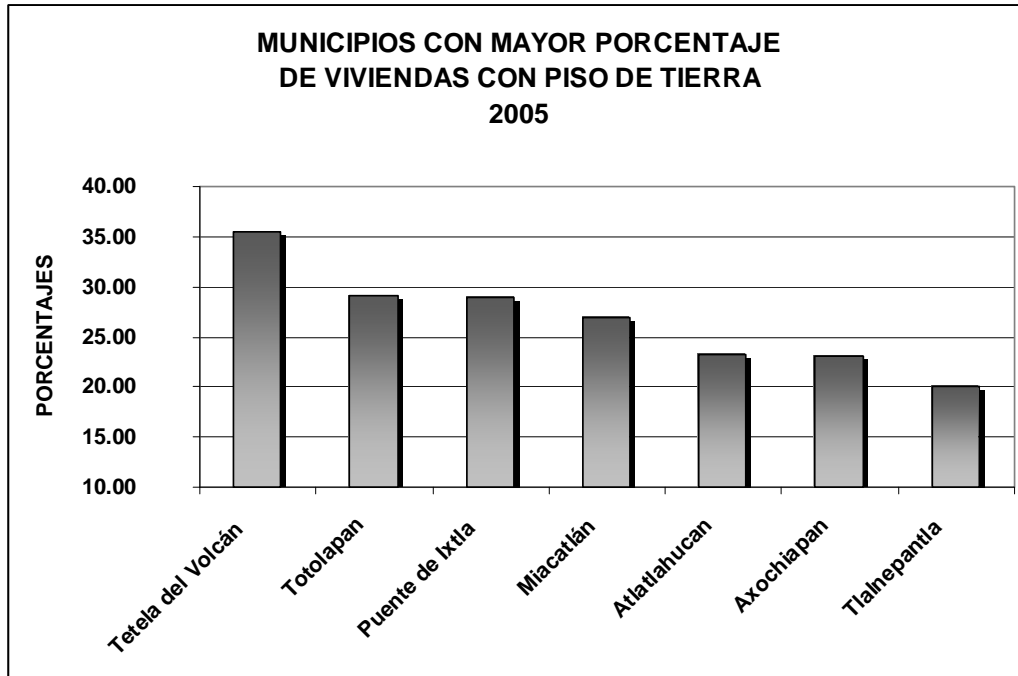
	MUNICIPIO	% Viviendas con algún nivel de hacinamiento
1	Tlalnepantla	60.05
2	Totolapan	58.86
3	Temoac	57.93
4	Ocuituco	56.24
5	Tetela del Volcán	55.97
6	Yecapixtla	55.16
7	Tlayacapan	51.50
8	Jonacatepec	51.16
9	Axochiapan	50.18



El líder en porcentajes más altos de viviendas con piso de tierra es Tetela del Volcán con un 35% (dentro de este grupo de siete municipios, Tlalnepantla ocupa el último con un 20%) y en segundos lugares encontramos a Totolapan y Puente de Ixtla (a éste último solo lo encontraremos en una más de las categorías que es la de población analfabeta)

**LOS MUNICIPIOS MAS MARGINADOS
CATEGORIA VIVIENDA CON PISO DE TIERRA
2005**

	MUNICIPIO	% Ocupantes en viviendas con piso de tierra
1	Tetela del Volcán	35.51
2	Totolapan	29.17
3	Puente de Ixtla	28.99
4	Miacatlán	26.85
5	Atlatlahucan	23.31
6	Axochiapan	23.09
7	Tlalnepantla	20.06



Los municipios siguientes poseen todos un cien por cien de sus localidades menores a cinco mil habitantes, es decir, que tanto la cabecera como las demás localidades de sus territorios (que no son tan pequeños como en el caso de Mazatepec o de Ocuituco) no rebasan esa cantidad de pobladores, con las inferencias en desarrollo que de ello se derivan.

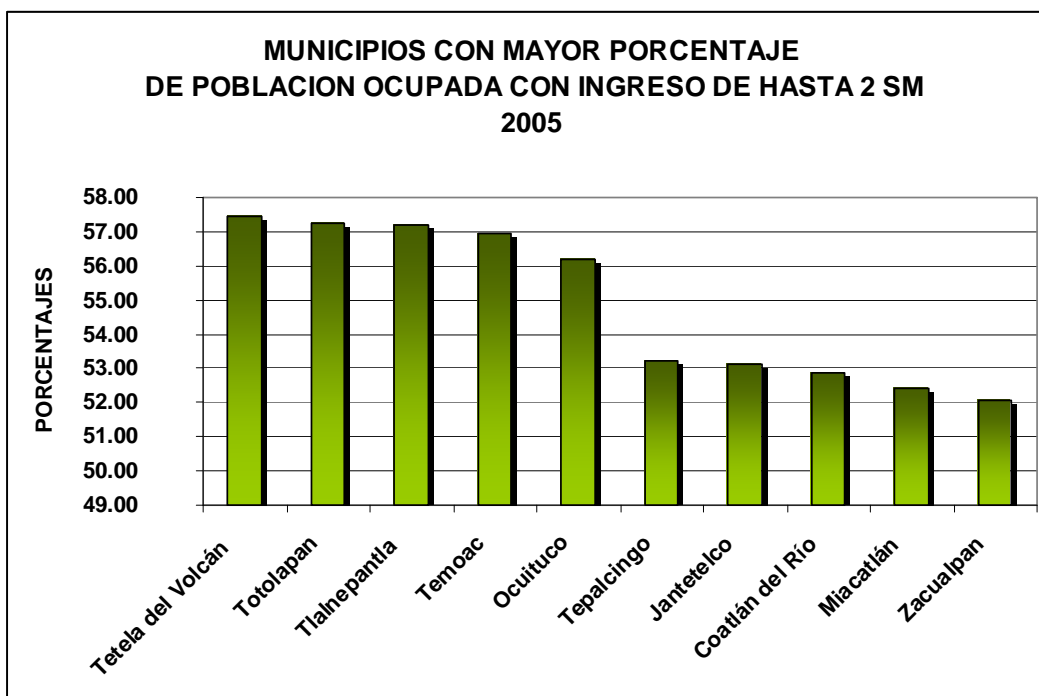
LOS MUNICIPIOS MAS MARGINADOS
CATEGORIA POBLACION EN LOCALIDADES
DE MENOS DE 5 MIL HABITANTES
2005

	MUNICIPIO	% Población en localidades con menos de 5 000 habitantes
1	Tlalnepantla	100.00
2	Mazatepec	100.00
3	Tetecala	100.00
4	Coatlán del Río	100.00
5	Jantetelco	100.00
6	Ocuituco	100.00
7	Zacualpan	100.00

Son cinco los municipios que reúnen el porcentaje más elevado en Morelos de población activa que solo gana hasta dos salarios mínimos que es entre un 56 y 57% (los otros cinco entre un 52 y 53%), es decir, que más de la mitad de sus trabajadores tiene un ingreso muy bajo con las obvias consecuencias de economía familiar que de ello se deriva.

LOS MUNICIPIOS MAS MARGINADOS
CATEGORIA INGRESO HASTA 2 SM
2005

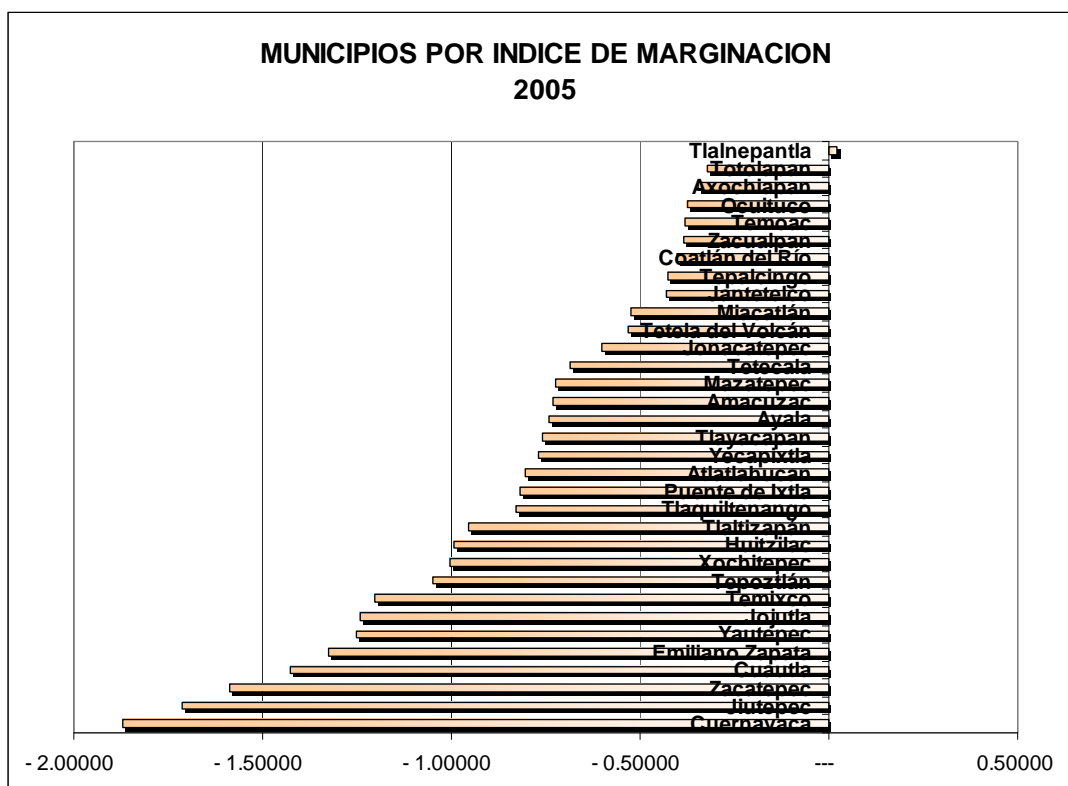
	MUNICIPIO	% Población ocupada con ingreso de hasta 2 salarios mínimos
1	Tetela del Volcán	57.45
2	Totolapan	57.25
3	Tlalnepantla	57.19
4	Temoac	56.93
5	Ocuituco	56.20
6	Tepalcingo	53.21
7	Jantetelco	53.14
8	Coatlán del Río	52.87
9	Miacatlán	52.40
10	Zacualpan	52.07



LOS MUNICIPIOS MAS MARGINADOS
CATEGORIA POR INDICE DE MARGINACION
2005

	MUNICIPIO	Índice de marginación
1	Cuernavaca	- 1.86894
2	Jiutepec	- 1.71181
3	Zacatepec	- 1.58592
4	Cuautla	- 1.42505
5	Emiliano Zapata	- 1.32435
6	Yautepec	- 1.25180
7	Jojutla	- 1.24048
8	Temixco	- 1.20405
9	Tepoztlán	- 1.04912
10	Xochitepec	- 1.00241
11	Huitzilac	- 0.99473
12	Tlaltizapán	- 0.95549
13	Tlaquitenango	- 0.82996
14	Puente de Ixtla	- 0.81676
15	Atlatlahucan	- 0.80375
16	Yecapixtla	- 0.77036
17	Tlayacapan	- 0.75790
18	Ayala	- 0.74282
19	Amacuzac	- 0.73038
20	Mazatepec	- 0.72459
21	Tetecala	- 0.68612
22	Jonacatepec	- 0.59969
23	Tetela del Volcán	- 0.53241
24	Miacatlán	- 0.52380
25	Jantetelco	- 0.42956
26	Tepalcingo	- 0.42647
27	Coatlán del Río	- 0.40308
28	Zacualpan	- 0.38373
29	Temoac	- 0.38008
30	Ocuituco	- 0.37466
31	Axochiapan	- 0.34638
32	Totalapan	- 0.32093
33	Tlalnepantla	0.01971

Si estandarizamos en tres categorías de marginación a todos los municipios de Morelos, tendremos el resultado del cuadro anterior, donde los niveles de prioridad en la atención se verterían del número 22 al 33, municipios que en la historia reciente ha sido los de más marginación, que en una u otra categoría, han sobresalido en porcentajes altos de carencia en servicios.



Enfocando más la atención a esos niveles, tendríamos un resultado como el cuadro siguiente, donde seis municipios destacan en dos o tres categorías o variables de marginación que son:

MUNICIPIO	VARIABLE DE MARGINACION
TLALNEPANTLA	% Ocupantes en viviendas sin agua entubada % Población en localidades con menos de 5 000 habitantes % Población ocupada con ingreso de hasta 2 salarios mínimos
TOTOLAPAN	% Viviendas con algún nivel de hacinamiento % Población ocupada con ingreso de hasta 2 salarios mínimos
AXOCHIAPAN	% Población analfabeta de 15 años o más % Población sin primaria completa de 15 años o más
OCUITUCO	% Población en localidades con menos de 5 000 habitantes % Población ocupada con ingreso de hasta 2 salarios mínimos
ZACUALPAN	% Ocupantes en viviendas sin agua entubada % Población en localidades con menos de 5 000 habitantes
COATLAN DEL RIO	% Población analfabeta de 15 años o más % Población sin primaria completa de 15 años o más % Población en localidades con menos de 5 000 habitantes

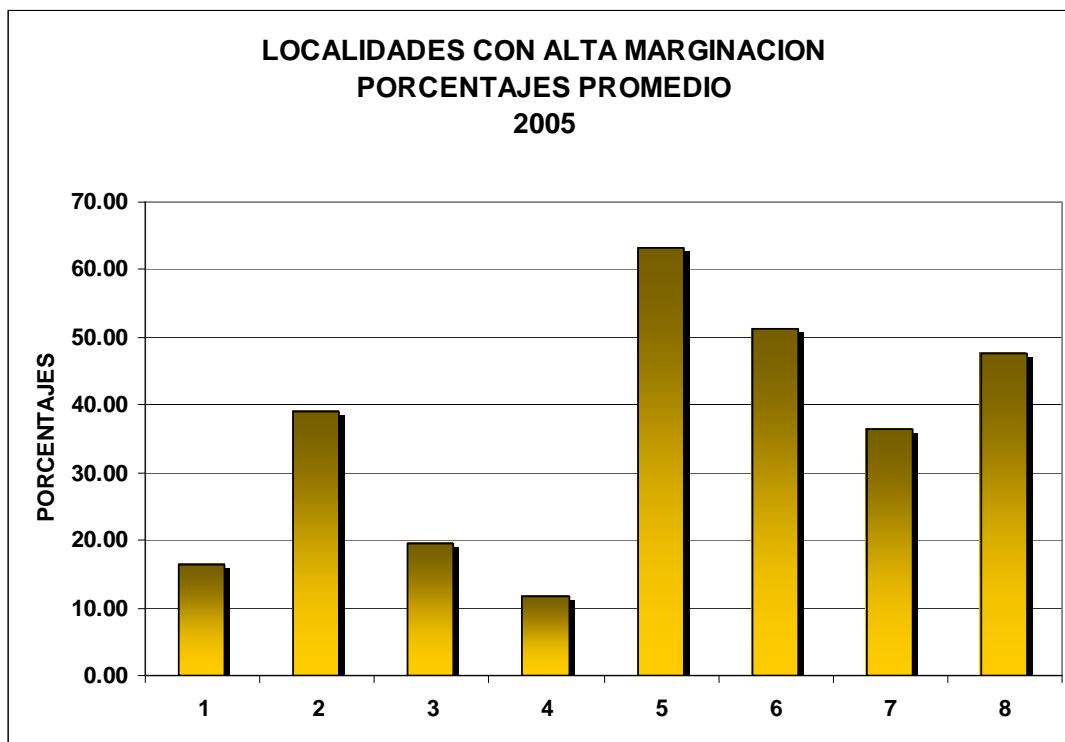
VI.- LAS LOCALIDADES MAS MARGINADAS EN 2005.

Circunscribirse a los niveles estatales o municipales de la estadística de la marginación es algo limitado. Los grados de marginación son el promedio de la ponderación de todas sus variantes o categorías que pueden ocultar a las localidades (así como los niveles estatales ocultan a los niveles municipales) sobre todo aquellas que se encuentran en dos grados clave: las de alta y muy alta marginación. Esas son las localidades más marginadas y a pesar de que no reúnen gran cantidad de población, sí son muestra y prueba de los extremos a los que la marginación puede llegar en una entidad federativa.

Las localidades con marginación alta son *cuatrocientas* hasta ese año y su listado de promedios porcentual es en sus variables la siguiente:

LOCALIDADES CON MARGINACION ALTA		
PROMEDIOS		
2005		
(400 LOCALIDADES)		
	VARIABLE	PROMEDIO
	POBLACION TOTAL	323
1	% Población de 15 años o más analfabeta	16.44
2	% Población de 15 años o más sin primaria completa	39.00
3	% Viviendas sin drenaje ni excusado	19.60
4	% Viviendas sin energía eléctrica	11.71
5	% Viviendas sin agua entubada en el ámbito de la vivienda	63.30
6	% Viviendas con algún nivel de hacinamiento	51.19
7	% Viviendas con piso de tierra	36.38
8	% Viviendas sin refrigerador	47.61

Fuente: Elaborado con base en: Conapo, marginación 2005



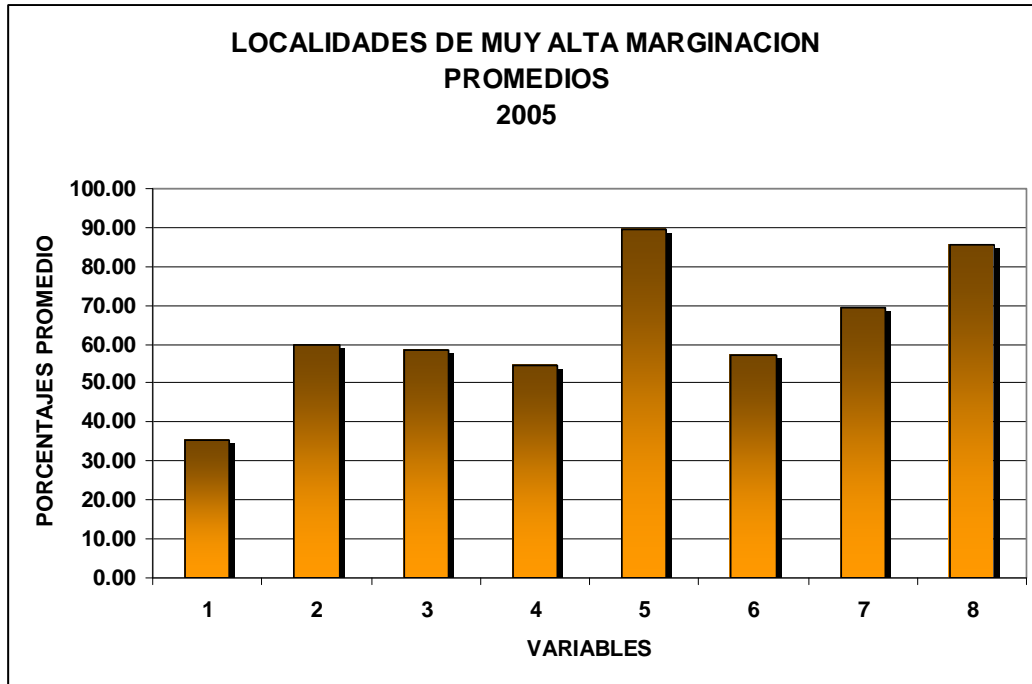
En ese rango de marginación puede verse que la variable más notable es la de viviendas sin agua entubada, que rebasa el 60%, seguido por el nivel de hacinamiento que rebasa el 50%. Casi un 40% de la población de esas localidades no tiene primaria completa y las viviendas con piso de tierra llegan a un 36%. (El listado completo de las localidades tanto de alta como muy alta marginación se encuentra en el anexo final). Estos porcentajes indican de manera general que el principal problema en este tipo de localidades es el de vivienda y el educativo. Se puede partir de este parámetro para el diseño de una estrategia de acción gubernamental que atienda estos porcentajes.

Las localidades de muy alta marginación son pocas en Morelos, apenas suman **42** registradas hasta este año, sin embargo, poseen los promedios más altos en los porcentajes de sus variables:

LOCALIDADES MARGINADAS
CATEGORIA DE MUY ALTA MARGINACION
PROMEDIOS
2005
(42 LOCALIDADES)

VARIABLE	PROMEDIOS
Población total	58
1 % Población de 15 años o más analfabeta	35.27
2 % Población de 15 años o más sin primaria completa	59.75
3 % Viviendas sin drenaje ni excusado	58.52
4 % Viviendas sin energía eléctrica	54.59
5 % Viviendas sin agua entubada en el ámbito de la vivienda	89.31
6 % Viviendas con algún nivel de hacinamiento	57.40
7 % Viviendas con piso de tierra	69.40
8 % Viviendas sin refrigerador	85.67

Fuente: Elaborado con base en: Conapo, marginación 2005



La variable más elevada es la de viviendas sin agua entuba con casi un 90%, seguida por la de viviendas sin refrigerador con un 85% y en tercer lugar la de viviendas con piso de tierra con un 69%. Al igual que con las viviendas con nivel alto, estos conceptos no pueden decir lo suficiente en sus porcentajes sino deducimos lo que de ellos se desprende o infiere, pues carecer de agua entubada y/o potables conlleva enfermedades lo mismo que el piso de tierra, y carecer de refrigerador infiere que los alimentos se descompongan y que no se puedan almacenar; sumado a ello, hay que considerar que más de un 50% existe en población sin primaria completa, viviendas sin drenaje ni excusado, y sin energía eléctrica.

Estas localidades se encuentran distribuidas en el nivel más alejado de las zonas metropolitanas y de las cabeceras municipales, y si uno solo de los tres niveles gubernamentales se ocupara de dotarlos de servicios obtendría costos muy elevados, quizá más que si atendiera a población en zonas metropolitanas, por lo que ahí se requiere de la acción de los tres niveles para disminuir costos.

VII.- LA DISYUNTIVA: ¿La marginación disminuye, se mantiene o se incrementa?

Los pronunciamientos políticos de las administraciones federales, estatales y municipales desde 1990 a la fecha han sido de emitir y sostener un combate a la pobreza y a la marginación como uno de los más o el más pronunciado de su acción social. No recuerdo una administración que no lo haya mencionado. Sin embargo, los resultados censales y de los Conteos de población han arrojado uno tras otro resultados muy definidos y medidos de la marginación en todo el territorio estatal en sus diferentes grados y variantes porcentuales y regionales.

Y no es que antes de que apareciera una metodología para medir la marginación no existiera la misma, sino que no se tenía una forma tangible, global y completa para medirla con certidumbre y partir de ello para diseñar una política económica adecuada y enfocada para combatirla. Un primer intento metodológico y de acciones tangibles fue el sistema Coplamar durante el sexenio de José López Portillo, que en Morelos atendió la zona sur de Morelos en los municipios de Tlaquiltenango, Tepalcingo y ciertas zonas de otros municipios más.

Pese a las inversiones generales y de gasto corriente de los gobiernos respectivos, pese a los pronunciamientos, pese a que en realidad se atiende en cierta medida la pobreza en forma parcial o temporal, la marginación se reproduce, se genera, inclusive se extiende en Morelos y los resultados de la historia reciente ponderados de los censos y Conteos así lo han comprobado.

El título de éste capítulo es un esquema, está mal planteado, pues la situación es más compleja. La situación de los comportamientos históricos de los servicios de vivienda, los educativos, de distribución territorial y de ingreso de la población marginada se mueve cada registro hacia lugares distintos aunque los niveles finales municipales aparentemente queden inamovibles en 15 años.

Desglosar tanto las variables y observarlas en individual como bajar del nivel municipal al de localidad, debe ser parte de una observación y análisis más fino y de detalle para poder notar la marginación en cada componente. Las ocho variables deben ser herramientas, -no resultados finales- para diseñar políticas económicas o de atención a la población marginada y ello conlleva asignaciones presupuestales, movilización de equipo y personal y colaboración unísona de los tres tipos de gobierno.

Y es que la dinámica misma del movimiento poblacional en su distribución territorial, la creación de localidades muy pequeñas en poco tiempo producto del sistema de tenencia de la tierra y uso del suelo, la falta de vivienda y los altos costos de construcción de las mismas o de la falta de financiamiento o crédito (también de la falta de acceso al mismo), hace que pobladores poco a poco o bien rápidamente, vayan construyendo viviendas en terrenos irregulares, sin planeación, en zonas de riesgo (hay que recordar cada año en lluvias los habitantes y viviendas que resultan afectados por el crecimiento de ríos y caudales por haberse asentado en zonas de alto riesgo,

hecho que fue realizado por no haber tenido otra alternativa) o bien en terrenos anexos a las vías federales de ferrocarril como ha sucedido en Cuernavaca, Cuautla y algunos otros municipios, hecho que los mantiene al margen de seguridad y de servicios.

Un gobierno con inadecuada política de asistencia a este hecho que continua, hace que esa dinámica de crecimientos irregular y caótico de localidades pequeñas aumente, y con ello la marginación.

En materia educativa, la marginación ha continuado y mantenido, se ha generado a lo largo de los años y las estadísticas no solo censales sino del mismo sistema educativo así lo confirman: la deserción escolar (estadísticas que ya habíamos tratado en nuestros dos anteriores documentos) existe en cada ciclo y su comportamiento histórico hace que hoy adultos de 15 años y más no tengan la primaria terminada, que lógicamente no puedan continuar estudios, no tengan acceso a trabajos más calificados y por ende más remunerados, que sus niveles de cultura sean bajos, que se ocupen de trabajos en el sector informal de la economía, que no tengan acceso a sistemas de seguridad social y que muy probablemente hereden a sus hijos esos niveles escolares. Lo mismo puede mencionarse del analfabetismo, pues también los censos nos indican en cada registro que la población en esa marginación existe y no desaparece.

La marginación no se elimina, se vuelve a general con el crecimiento social, demográfico y urbano, cuando no se atiende adecuadamente cada tipo de servicio que la población demande, cuando no se observa en donde se requiere principalmente, cuando se sigue un apolítica de atención social que no observe parámetros estadísticos que tengan real valor y utilidad, sobre todo del tamaño y cobertura que los censos poseen y del análisis útil que de ellos se pueda obtener.

La marginación no se acaba, pues las condiciones sociales del Morelos de la segunda década del Siglo XXI son diferentes a las del Morelos de los años 80s del Siglo XX, aunque las dependencias gubernamentales sigan considerando que ello no es así. Considerando la situación internacional del mercado global, de los precios mundiales de productos que se hacen en Morelos, de la concentración del ingreso en México, de coyunturas del sector agrícola, de la concentración-dispersión de la población en grandes zonas metropolitanas o bien de dispersión de población en muchas localidades pequeñas, además de la venta de predios ilegales o irregulares, de los costos de construcción de vivienda, de los niveles de desempleo y de bajo ingreso, a la marginación no le queda otra más que generarse cada levantamiento censal o de Conteo poblacional y arrojar cambios en las variables que ya hemos mencionado que son las de vivienda, ingreso, educación y de distribución de la población.

Sin embargo, esas causas y circunstancias no lo son todo. Las acciones gubernamentales tienen la voz cantante y pueden lograr hacer un coro con los sectores de la población. Las notas son los diseños de política económica enfocada a combatir la marginación en la medida en que dicha estrategia posea inteligencia, buena presupuestación y acuerdos con distintos sectores de la población afectados o no con estos niveles que históricamente hemos visto continúan y en algunos rubros avanzan.

VIII.- LA MARGINACION 2010 EN MORELOS. Lo que puede esperarse.

El estado de Morelos se encuentra muy estratégicamente ubicado en la zona centro del país, muy cercana a la Ciudad de México que es el primer productor industrial nacional, la mayor concentración poblacional y el más grande mercado de consumo de país, además de poseer grandes centros de abasto de todo nivel; se encuentra en medio de dos estados clave de la economía nacional que son el estado de México y el de Puebla, ambos centros industriales, académicos, poblacionales y de economía de grandes inversiones; se ubica al norte del más o uno de los más grandes centros turísticos nacionales que es Acapulco y por su territorio cruza la autopista del Sol, ambos factores que propician el turismo tanto de destino como de paso de los habitantes del Distrito Federal; posee carreteras hacia todos estos destinos y tiene intercambios regionales diversos con sus vecinos.

Sin embargo, todas estas características de ubicación regional (muy ventajosas si consideramos la diferencia con estados como Sinaloa, Yucatán o Durango), además de la propia dinámica de movimientos económicos y sociales estatales, han propiciado el desarrollo económico y demográfico de solo tres zonas metropolitanas conformadas por los municipios que se agrupan alrededor de Cuernavaca, Cuautla y Jojutla. El resto del territorio estatal depende de estas tres zonas para su comercio o intercambio mercantil de todo tipo. Existe una definida diferenciación en polos de desarrollo en Morelos tanto de concentración poblacional en esas tres zonas como de dispersión demográfica en el resto de los municipios que no se encuentran en ellas. Esto también se refleja en el aspecto económico pues la inversión pública y privada, los centros de abasto y la infraestructura social no se ubica en zonas alejadas a las tres áreas metropolitanas. Los costos de atención de servicios a la población son diferentes en unas y en otras zonas.

Todo ello es causa de una diferenciación notable de la marginación de los poblados medios y pequeños, de los municipios cuya población emigra y de que reciban un bajo nivel de ingreso considerando además la falta de empleos, la mediana o baja inversión en desarrollo económico y urbano, de asistencia general de servicios y posibilidades culturales y académicas.

Después de 15 años de registro de la marginación, lo que puede esperarse de esta diferenciación geográfica de la misma, es que se observe casi una misma o muy cercana división municipal *por categorías* de marginación que en el último año se han presentado y que son las siguientes:

CATEGORIA	MUNICIPIOS
% Población analfabeta de 15 años o más	Axochiapan Miacatlán Tepalcingo Coatlán del Río
% Población sin primaria completa de 15 años o más	Coatlán del Río Axochiapan Tepalcingo Miacatlán
% Ocupantes en viviendas sin drenaje	Miacatlán
% Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	Atlatlahucan
% Ocupantes en viviendas sin agua entubada	Tlalnepantla Zacualpan
% Viviendas con algún nivel de hacinamiento	Tlalnepantla Totolapan Temoac
% Ocupantes en viviendas con piso de tierra	Tetela del Volcán
% Población en localidades con menos de 5 000 habitantes	Tlalnepantla Mazatepec Tetecala Coatlán del Río Jantelco Ocuituco Zacualpan
% Población ocupada con ingreso de hasta 2 salarios mínimos	Tetela del Volcán Totolapan Tlalnepantla Temoac Ocuituco
Índice de marginación	Jantelco Tepalcingo Coatlán del Río Zacualpan Temoac Ocuituco Axochiapan Totolapan Tlalnepantla

Como puede verse, son nueve los municipios más marginados si se resumen o ponderan las categorías, de tal manera que existen dos alternativas posibles en los resultados del 2010 que son:

- Primera: que sean los mismos nueve municipios que conserven su nivel de más marginados,
- Segunda: que sus categorías se muevan en porcentajes o que quizá asciendan a niveles menos marginados pero que conserven algunos porcentajes elevados del conjunto de la marginación que los hagan blanco de atención en ese punto en específico.

También es muy probable que sigan siendo los mismos municipios los marginados pero que cambien de lugar dentro del cuadro, es decir, que Tlalnepantla ocupe un tercer lugar en lugar de Axochiapan o que Jantetelco pase a un sexto lugar en lugar de Zacualpan y movimientos similares.

Sin embargo, esto no es todo lo que cubre el espectro de cambios posibles dentro de las estadísticas de la marginación:

- Puede esperarse que *se sumen* en los últimos cinco años *nuevas localidades* pequeñas que por lo mismo registren variantes (o muchas) de las categorías específicas de la marginación, obviamente localidades que no estuvieron registradas en el Censo del año 2000, que se desprenden de ampliaciones de colonias de municipios no metropolitanos o bien lejanos a ellas y creadas como poblados apartados incluso de localidades medias.
- Las localidades de muy alta marginación (enlistadas al final como anexo) *se mantendrán en ese nivel* pese a que algunos servicios hayan sido cubiertos parcialmente, es decir, que algunas categorías de marginación hayan cambiado, la mayoría de las mismas se mantendrán en niveles bajos de cobertura y asistencia.
- *Solamente algunas* de las localidades en marginación alta *cambiarán de nivel* a uno de marginación media, puesto que se encuentran muy cercanas a localidades de mayor tamaño y población, lo que les da la posibilidad cercana de recibir inversiones públicas (drenaje y agua principalmente).
- Las localidades medianas y pequeñas que hayan logrado abatir determinadas categorías de la marginación, *no lo harán en la totalidad de ellos*, sino solo en algunos, que pueden ser distintos en los diferentes poblados.
- Las localidades de alta y muy alta marginación en 2005 *no aumentarán* considerablemente su número de habitantes, aunque sí en número de localidades en esos dos niveles.
- No hay que esperar que la marginación haya sido eliminada en Morelos. Eso es definitivo, más bien se mantendrá y algunos casos aparezca o aumente, pero lo interesante no es un juicio tan reducido, sino usar los nuevos datos para analizar cuáles y cuantos han sido los movimientos estadísticos y las variantes de todo el estudio para notar en qué medida esos

parámetros se incrustan en el cambio social del estado, en su totalidad de inversiones, en sus movimientos migratorios, en sus niveles de empleo y sus niveles de ingreso, todo ello para:

- Que se usen los nuevos resultados *para rediseñar* (en mucha medida más bien corregir y ajustar) la *nueva política económica* en Morelos en materia de e inversiones y considerar que
- *No solo una cuantiosa inversión económica acaba con la marginación, sino una acertada estrategia de asistencia a la población* y con la participación de la misma en los proyectos diversos productivos que existan para que sistemáticamente se atiendan las categorías de la marginación que resulten del proceso de los últimos cinco años.

Factores de economía nacional, el hecho de que México se encuentre en la égida de una economía globalizada y que afecte invariablemente a sus entidades federativas, los precios de los productos básicos, los niveles de ingreso, la inversión pública y privada en distintos sectores económicos, el hecho de que el sector terciario o de servicios se esté desarrollando (desde hace décadas) más que el secundario o industrial y que el primario o de labores agropecuarias, hace de Morelos una entidad que se encuentre al final de la primera década del nuevo Siglo en condiciones de marginación en algunas zonas que viene acarreado desde hace décadas también, pero que existe marginación que se genera a partir de las nuevas condiciones sociales, y que de una u otra manera se detallan y repercuten en la distribución territorial de la población en los extremos de concentración y dispersión de la misma, en los irregulares servicios de vivienda que aún persisten en la medida y en los lugares que hemos señalado, en el ingreso que los habitantes perciben y finalmente en su nivel educativo que insólitamente (aunque sea en mínimos porcentajes) revela la existencia del analfabetismo y de personas que nunca pudieron terminar sus estudios primarios.

Lo que puede esperarse de los resultados ponderados del último censo serán reveladores quizá de esta continuidad de la marginación, pero más interesante que eso es saber en *qué* variables se ha modificado, *dónde* se muestra con mayor índice, *cómo* ha cambiado el panorama de las localidades en Morelos en base a todo el precedente de población que en ellas ha estado rodeada de marginación. Sin embargo, hay que ponderar el hecho de que ciertos niveles y ciertas localidades registren una disminución de su marginación antes observada, ya sea tanto en los grados de calificación finales como en la individualidad de sus categorías o variables.

Las nuevas condiciones y condicionantes sociales que se viven en Morelos ya están vigentes, pero aun no se tienen registros fieles y confiables. Pueden existir diversos indicadores como la Encuesta Nacional de Empleo, la Encuesta de la Dinámica demográfica u otras encuestas de cobertura diversa que tanto el Inegi como el Conapo u otras instituciones del sector público pueden levantar, sin embargo, una herramienta y complemento de gran cobertura y experiencia histórica como son los Índices de Marginación, pueden orientar los diseños de la acción gubernamental y de sus estrategias para hacer inversiones en vivienda, educación y empleo, en

modificar como una tendencia positiva el sistema de ciudades que existe en Morelos para que tengan real y tangiblemente una visión cercana a esas nuevas condicionantes sociales.

El trabajo de acción social de las instituciones es del todo importante y en la práctica se muestra su capacidad y acción, pero también se requiere de un análisis mínimo de las estadísticas censales y de marginación para poder afinar esas acciones. Esperemos pues a tenerlas para notar en qué medida Morelos va venciendo o no a su marginación, problema del todo trascendental para su existencia y desarrollo como estado.

ANEXO.- LISTA DE LOCALIDADES MÁS MARGINADAS 2005

Categoría de alta marginación:

Clave del municipio	Localidad	Población total
001	Campo Nuevo	42
001	Zoquital	157
001	Colonia Ojo de Agua	66
001	Rancho Nuevo	659
001	Colonia Ejidal	270
001	Parada de Coahuixtla (Colonia Benito Juárez)	13
001	Cajones	360
002	Colonia Campestre Lomas de Texcalpan	87
002	Colonia Adolfo López Mateos	22
002	El Astillero	35
002	Campo Meclapa	293
002	La Mojonera	169
002	Rancho Santa Cruz	57
002	Rancho Zacanco (La Cueva)	50
002	Ameyalco	17
002	Colonia la Guadalupana	97
002	Juan Antonio	32
002	Ampliación San Antonio	57
002	Santa Inés	54
002	Rancho Temecatitla Asociación Civil	17
002	Colonia el Salto	41
002	Colonia Mancera	184
002	San Diego Tepantongo	179
002	Colonia Rancho Santa Cruz	99

002	Achititlán	21
002	Los Cerritos	84
003	Los Linderos (Fábrica de Yeso)	44
003	Almolonca	64
003	CBTA	56
003	Telixtac	4 203
003	Palo Blanco	180
003	Los Carros	35
003	La Toma	94
003	Colonia los Tres Reyes	12
003	Campo Jicamal	51
003	Cuauhtémoc	159
003	Colonia Rubén Carrillo	50
003	Campo la Comunidad	20
003	Campo la Zacatera	73
003	Cuayuca Colonia de Morelos	22
003	Atlahualoya	3 152
003	El Papagayo	76
003	Colonia los Laureles	136
004	Anenecuilco	84
004	Segunda Sección Benito Juárez	18
004	Campo Huizachera 2	19
004	Colonia las Lumberas	99
004	Ejido Nueva Olin-tepec	287
004	Prados Verdes	30
004	Empacadora de Cebolla el Rocío	48
004	Rancho el Naranja (La Escondida)	10
004	Colonia Segunda Ampliación Moyotepec	26
004	Campo la Soledad	52
004	Ampliación las Flores	23
004	Colonia la Libertad	80
004	Granja las Cebollas	41
004	Col. General Emiliano Zapata (El Chivatero)	447
004	Loma Bonita	101
004	Constancio Farfán (La Pascuala)	1 456
004	Agua Salada	68
004	Buena Vista	447
004	Rincón de los Sauces	52
004	La Joya Escondida	6
004	Huacatlaco (Los Anonos)	268
004	El Almacén	44
004	Colonia Ampliación Cruz Verde	34
004	La Doncella	33
004	El Jagüey	23
004	Ampliación Tenextepango (La Parcela)	60
004	Huitzililla	2 486
004	Campo la Escopeta	55
004	Rancho la Barranquilla	6
004	Rancho el Amate	17
004	Campo del Cimarrón (Colonia las Arboledas)	900
004	Moyotepec	36

004	Niños Héroes	384
004	Colonia Ejidal Rafael Merino	457
004	La Joya	164
005	San Antonio	224
005	El Cerrito	14
005	Benito Juárez	80
005	Tilancingo	630
005	El Axixintle (El 35)	168
005	El Canelillo	193
005	Colonia Morelos	480
006	Colonia Girasoles	92
006	Campo el Fresnal	27
006	La Loma	29
006	Los Cerritos	32
006	Rancho Santa Teresa	26
006	Campo Ahuehuepan	9
006	Campo Carrizal	44
006	Campo la Calavera	115
006	Ampliación Biznaga Uno	135
006	Campo Partidor Zumpango	95
006	Rancho Flor de los Arcos	68
006	Ampliación Santa Cruz	41
006	Ampliación Francisco I. Madero	47
006	Tierra Larga (Campo Nuevo)	377
006	El Polvorín	66
006	Ampliación Iztaccíhuatl	154
006	Ampliación Gabriel Tepepa	50
006	Ampliación Galeana Sur	66
006	Las Vegas	16
006	Campo Nuevo	70
006	Campo Nuevo los Tepetates	127
006	Reforma	607
007	Loma del Tecolote	88
007	Tlaltecúhuatl	35
007	Loma de los Amates (Loma de la Lagunilla)	144
007	El Cebadal	82
007	Jardines del Edén	70
007	Los Ailes	39
007	Colonia San Miguel Apatlaco	58
007	Ampliación la Cruz (Ampliación los Ramos)	51
007	Colonia Paraíso	23
007	Colonia San Antonio del Jagüey	15
007	Colonia Tenochtitlán	54
007	Colonia las Flores	60
007	Lomas de Chamilpa	15
007	Colonia Nueva Santa María	56
007	El Cerrito (Cuautenco)	28
007	Buenavista del Monte	839
007	Colonia Unidad Deportiva	344
007	La Unión	335
008	Campo el Tomatal	12

008	Colonia Ampliación Cuauhtémoc	48
008	Colonia Modesto Rangel	42
008	Campo el Órgano	238
008	Colonia Guadalupe de las Arenas	92
009	Camino a la Mina	10
009	Paraje Tezontle	20
009	Lagunita	20
009	Tepextitla (El Cerrito)	77
009	Los Olivos	48
009	Los Pinos (Cuexcontitla)	38
009	Tepetzala	12
009	Tlacotepec	123
009	Coajomulco	1 776
009	Fierro del Toro	100
009	Tetecuintla	120
010	La Y	19
010	Los Bordos	14
010	Santa Lucía	102
010	Campo los Amates	68
010	Campo de las Rentas	56
010	Campo Amatzongo	13
010	La Normal	18
011	Alfredo V. Bonfil	20
011	Colonia Luis Donaldo Colosio	27
011	La Quebradora	56
011	Ampliación López Portillo	143
011	Lomas de Chapultepec	20
011	Ampliación Chapultepec	85
011	Colonia Toma de la Rueda	29
011	Colonia Loma Bonita	76
012	El Platanar	30
012	Rancho de Armando Ramírez	19
012	Ampliación Vicente Guerrero	9
012	Hornos Cuates	108
012	Campo Jojutla	15
012	Ampliación Lázaro Cárdenas (El Molino)	21
012	Campo Higuierón Nuevo	48
012	Colonia Ampliación Santa María	288
012	Colonia Ricardo Soto	31
012	Río Seco	229
012	Las Fincas de Tequesquitengo	28
013	Las Granjas (Cuezcomata)	56
013	Santa Cruz	124
013	Colonia Juárez	10
013	Amacuitlapilco	2 114
013	Tetelilla	2 894
014	Ampl. Justo Sierra (Subestación Eléctrica)	36
014	Colonia Ojos de Agua de Cuauchichinola	38
014	Colonia Justo Sierra	101
014	Las Huertas	67
014	La Bomba Uno (Campo la Guamuchilera)	16

015	General Pedro Saavedra	227
015	Colonia Tres de Mayo	169
015	Rancho Viejo	35
015	El Muelle	136
015	El Terrero	101
015	Colonia Benito Juárez	14
015	La Lima (El Trapiche de Luna)	50
015	Coatetelco	8 550
015	Palo Grande	253
015	Terrero Grande	12
015	Tlajotla	155
015	Atzompa	78
015	Colonia Atzompa	21
015	Campo el Llanito	17
016	Tlacuatzingo	34
016	Huecahuasco	1 472
016	Huepalcalco (San Miguel)	1 021
016	Ocoxaltepec	1 209
016	Cerrito Colorado	30
017	Tecomulco	36
017	Camino a la Toma	113
017	Los Tanques	14
017	Colonia Apozonalco	264
017	Colonia Morelos	48
017	Colonia los Arcos	132
017	Camino de San Juanes	20
017	Las Flores (La Xóchitl)	136
017	Apotla	43
017	Campo Anenehuilco	356
017	Colonia Valle Bonito (Los Arcos Caídos)	235
017	Colonia Valle Dorado	47
017	Tapalehui	55
017	Ampliación Benito Juárez	20
017	La Tigra	291
017	Ampliación Colonia Norte	22
017	Kilómetro 107 (Loma Larga)	28
017	Las Pulgas	21
017	Colonia Morelos	152
017	El Arco	44
017	Ampliación Colonia Jardines de la Herradura	79
017	Los Ídolos	166
017	Xoxocotla	19 644
017	Techichilco	32
017	El Salto	104
018	Paraje del Cerro Mazatepetongo	14
018	Milpillas	352
018	Colonia Adolfo López Mateos	31
018	La Loma	37
018	Lomas del Carril	15
018	Cuentepec	3 549
018	Colonia Santa Úrsula	418

018	Solidaridad	501
018	Lomas de Santa Clara	22
018	Colonia las Águilas de los Tehuixtles	107
018	Asociación de Colonos de Tepeyac	34
018	El Cornejal	42
018	Colonia la Parota	77
018	Colonia el Ajonjolinar	38
018	Eterna Primavera	311
018	Ampliación Lázaro Cárdenas	56
018	San Agustín Tetlama	1 388
019	Emiliano Zapata	29
019	Colonia Buenos Aires	11
019	Colonia 20 de Noviembre	17
019	Los Sauces	265
019	El Limón de Cuauchichinola	141
019	Ixtilco el Chico	1 229
019	El Tepehuaje	129
019	Las Joyas	66
019	Huitchila	1 775
020	Ampliación Milpillas	91
020	Lomas del Pedregal	167
020	Campo Tetela	9
020	Colonia Loma Esmeralda	411
020	Camino Antiguo a Tepoztlán	79
020	Tehuixcorral (Colonia San Martín Caballero)	33
020	Cuaxoxoco	18
020	Santo Domingo Ocotitlán	1 379
020	Kilómetro Diez (El Sombrero)	11
020	La Joya	20
020	El Bohío (Techcualichcuac)	15
020	Cazahuatla	19
020	Tiamacosclippac	9
020	Tecuezcontitla	32
020	Tlaltépetl	125
020	Santa Catarina	4 225
021	Colonia Sonora	610
022	El Chupamirto	26
022	Tlalcomulco	55
022	Matlacotla	32
022	Cacapola	31
022	Tlalmimilulpan (San Pedro)	1 533
022	Hueyapan (San Andrés Hueyapan)	6 014
022	Tlalamayocan	88
022	Cerro de Chiconquhuitl	38
022	El Encinal	44
022	Lomas Lindas	173
022	El Chilar Tepeyhualco	17
023	Campo Aguacomulco	17
023	Felipe Neri (Cuatepec)	1 242
023	Tlalnepantla	3 438
023	El Vigía (San Nicolás del Monte)	745

024	Colonia el Pochote	69
024	Colonia 10 de Mayo (La Matanza)	82
024	Huepalo	53
024	Campo San Lucas	19
024	La Tarjea	12
024	Colonia Palo Prieto (Chipitongo)	946
024	Ampliación Benito Juárez	37
024	Los Presidentes	21
024	San Pablo Hidalgo	526
024	Campo el Llano (El Puente Verde)	26
024	Rancho el Triunfo (Campo Lagunilla)	35
024	Campo San Martín (Prol. Brígida García)	32
024	Campo la Oricera	24
025	Paso de Palapa	14
025	La Maroma	59
025	Los Elotes (San Miguel de los Elotes)	84
025	Las Bóvedas	186
025	Huixastla	236
025	Coaxitlán	462
025	La Mezquitera (El Astillero)	529
025	Unidad Habitacional Emiliano Zapata	281
025	Colonia Manzanarez	19
025	Huaxtla	68
025	Nexpa	426
025	Ajuchitlán	221
025	Rancho Viejo	153
025	Colonia 3 de Mayo (El Tepiolo)	699
025	Santiopa	97
025	Colonia Antonio Riva Palacio (Las Carpas)	185
026	La Copalera	39
026	Pedregal Tlalli	20
026	Camino Real los Reyes	7
026	Rancho Correa	22
026	Rancho el Bebedero	26
026	Colonia Puente Pantitlán	429
026	Colonia Tres de Mayo	155
026	Nacatongo	827
026	Parada Casa Blanca	15
026	Colonia Joyas del Astillero	27
026	Amatlipac (San Agustín Amatlipac)	565
027	La Joya	21
027	El Huejote	16
027	Villa Nicolás Zapata	338
027	Fraccionamiento Hacienda San Diego Huixtla	15
027	El Jagüey de las Marzanas	30
027	Nepopualco	1 957
027	Rancho las Marzanas	13
027	Ahuatlán (Asunción Ahuatlán)	510
027	El Fuerte (San Miguel)	306
027	El Crucero de Nepopualco	45
027	Paraíso del Conquistador	17

028	La Presa	18
028	Barranca Colotepec (Huerta de Limones)	31
028	Colonia las Flores	227
028	La Guamuchilera	238
028	Campo el Corazón	25
028	Colonia Loma Bonita	46
028	Campo los Tamarindos (Los Cuartos)	42
028	Colonia Acoculco (La Cruz)	86
028	Loma del Encanto	105
028	Campo Canela	84
028	El Capiri	135
028	La Glorieta (El Zacatal)	19
028	Colonia el Crucero de Atlacholoaya	249
028	La Caseta	109
028	Atzunco	64
028	Ampliación el Calvario	11
028	Colonia la Pintora (Los Laureles)	389
028	Campo la Leona	10
028	Ampliación Miguel Hidalgo	59
029	Campo Casahuates	166
029	Campo el Capulín	156
029	Rancho las Iguanas	17
029	El Fortín	125
029	La Laguna	64
029	Colonia Paracas	39
029	Jovito Serrano	15
029	Campo los Fresnos	8
029	Joya de las Víboras	157
029	Huertos el Mirador	78
029	El Rocío	42
029	Granja Regina (Tierra Blanca)	42
029	Emiliano Zapata (Palo Mocho)	242
029	El Caudillo del Sur	230
029	Barranca del Muerto	62
029	Campo el Cura	20
029	Colonia Vicente Estrada Cajigal	207
029	Campo Grande Yautepec	15
029	Campo Apanquetzalco	58
029	Rancho Cuachixolotera	84
029	Colonia Santa Lucía (Ampliación Itzamatitlán)	73
029	Ampliación los Arcos	102
029	La Nopalera	745
030	Colonia Aquiles Serdán	53
030	Los Capulines	265
030	Los Amates	26
030	La Estación de Yecapixtla	54
030	Rancho Valdepeña	66
030	La Hacienda	40
030	Texcala	1 353
030	Tezontetelco	166
030	Valle Xalpa (El Crucero del Libramiento)	149

030	Rancho Santa Teresa	73
030	Los Chichicastles	105
030	Cerro del Temecate	9
030	Fraccionamiento Xalpa	143
030	Colonia Paraíso Escondido	324
030	Rancho el Guaje	23
030	Mixtlalcingo	635
030	El Izote	20
030	Rancho José Huerta	39
030	Rancho Viejo	73
030	Zacahuacatla	68
031	Campo las Avillas	11
031	Colonia Poza Honda	200
032	Colonia Emiliano Zapata	23
032	Barranca Amatzinac	25
032	La Presa (El Cerro de la Era)	85
033	El Puente Nuevo	41
033	Huazulco	3 079
033	Amilcingo	3 195

Categoría de muy alta marginación:

Clave del municipio	Localidad	Población total
004	La Longaniza	321
004	Rancho Santana 1	9
004	Rancho el Pañuelo	53
004	El Cerro Olinche	33
004	Colonia Leopoldo Heredia	87
004	Campo Palomar Chico	35
006	Ampliación Ejido de Tetelcingo	47
012	Agua del Coyote	24
013	Tetelilla	16
013	Rancho el Abrevadero (Campo Mata Redonda)	5
013	La Divina Providencia	11
015	Campo Acatzingo	17
015	El Llano	23
015	El Amate Amarillo	8
015	El Arroyo Seco (La Cuajiotera)	52
016	La Finca	14
017	Prolongación Benito Juárez	76
017	Puente el Naranjo	66
018	Lomas de Mejía	13
018	Campo las Martinicas (Las Higueras)	11
019	Los Anonos	26
019	Pitzotlán	47
024	Huertas el Mirador	6
024	Campo los San Juanes	14
024	Las Galeras	203
024	Colonia Francisco Javier Mina	40
024	Colonia Echeverría	53
024	El Mirador	26
025	La Bomba	12
025	Los Dormidos	36
025	Palo Grande	248
026	Colonia Jericó	38
028	Campo Solís	81
028	Unidad Piscícola Atlacholoaya	17

028	Campamento Kilómetro 19.5	14
029	El Basurero	16
029	El Fortín Dos	23
029	Pozo de Agua de Santa Rosa	56
029	Rancho los Detalles	241
029	Campo el Copalar	155
029	Campo la Tehuixtlera	26
030	Colonia Paraíso las Flores	151